

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 801 ОТ 13.08.2026 Г. ПО ВЪЗЗ. Ч. Н. Д. № 1052/2026 Г. НА АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 801

гр. София, 13.08.2026 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито

заседание на тринадесети август през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСЕЙ Б. ТРИФОНОВ

ЧЛЕНОВЕ: ДИМИТРИНА АНГЕЛОВА

АНДРЕЙ АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от А. А. Въззивно частно наказателно дело № 20261000601052 по описа за 2026 година

Производството е по реда на [чл. 243а, ал. 6 от НПК](#).

Образувано е по въззивен частен протест на прокурор при Софийска градска прокуратура (СГП) срещу определение № 2635 / 10.07.2026 г. на Софийски градски съд (СГС), НО, 42 с-в, постановено по н.ч.д. № 4 097/2026 г. по описа на съда, с което е отменено постановление на СГП от 09.06.2026 г., с което на основание [чл. 243, ал. 1, т. 1](#) вр. [чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК](#) е прекратено наказателното производство по ДП № 160/2026 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 18569/2024 г. по описа на СГП, водено за престъпление по [чл. 304б, ал. 1 от НК](#) срещу депутат от 44-то Народно събрание на Р. България.

Във въззивния частен протест се оспорва законосъобразността на определението на СГС, като се счита, че проведеното разследване е обективно, всестранно и пълно, събрани са във възможния обем доказателства, от които се установява липсата на извършено престъпление от общ характер. Прокурорът намира за неправилен извода на СГС за липса на анализ на събраните по делото доказателства в отмененото постановление за прекратяване на наказателното производство, като поддържа позицията си, че събраната в хода на д.п. доказателствена съвкупност не подкрепя по нужния начин ([чл. 303, ал. 2 от НПК](#)) евентуално обвинение и позволяваща да се внесе впоследствие обвинителен акт срещу лице за извършено престъпление по [чл. 304б, ал. 1 от НК](#). В тази насока представителят на държавното обвинение счита, че твърденията на св. И. В., които според СГС подкрепяли изложената от св. Е. версия, са били подложени на проверка и не са потвърдени. Позовава се също на изтеклия период от време, за да обоснове невъзможност за извършване на действия по разследването, а също така акцентира върху непосочването от страна на СГС на конкретни действия, които могат или е наложително да бъдат извършени в хода на д.п. Прави се искане за отмяна на протестиращия съдебен акт и потвърждаване на постановлението за прекратяване на наказателното производство.

Настоящият съдебен състав намери, че въззивния частен протест е процесуално допустим, но неоснователен.

За да прекрати воденото д.п., прокурорът от СГП е приел, че по делото не са събрани никакви доказателства за това, че народният представител Д. Ч. е поискал или приел дар или каквато и да било облага, за да упражни влияние при вземане на решение от длъжностно лице във връзка със службата му. В тази насока е посочил, че твърденията на св. В. Е. (погрешно посочен в постановлението с фамилно име А.) за това, че е бил принуден от народния представител Д. Ч., чрез сина му – С. Ч. да прехвърли заедно с брат си Г. Е. дялове от притежаваното от тях дружество "НВГ Кариери" ООД на посочени от тях лица, не се подкрепяли от никакви други доказателства освен

Източник: Правно-информационни системи "Сиела" 20.08.2026 г.

свидетелските показания на двамата. Поради това е и заключил, че не е налице извършено престъпление от общ характер и не е осъществено изпълнителното деяние, посредством което да е осъществен състава на престъплението по [чл. 304б, ал. 1 от НК](#) нито от обективна, нито от субективна страна, поради което е прекратил на осн. [чл. 243, ал. 1, т. 1](#) вр. [чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК](#) наказателното производство.

С протестираното определение СГС, НО, 42 с-в е отменил постановлението за прекратяване на наказателното производство, като съществениите основания за това негово решение са били:

липса на пълен и всеобхватен анализ на всички доказателства по делото, като нито едно от събраните по делото доказателства не е било обсъдено и анализирано от прокурора поотделно и съвкупно с останалия доказателствен материал, липсва съпоставяне и обсъждане на събраните доказателства и доказателствени средства, което според първата инстанция е довело до неяснота на прокурорската воля относно приетите за безспорно установени факти, кои доказателства са ценени с доверие и кои са преценени като недостоверни, а оттам е заключил, че прокурорският акт страда от липса на мотиви;

в тази връзка СГС е констатирал, че не са били изобщо обсъдени показанията на свидетеля И. В., които изцяло потвърждават изложеното от свидетелите Е., а дават сведения и за други подобни случаи, при които се твърди депутатът Д. Ч. да е искал подкупи от хора с печеливши бизнеси, за да окаже влияние върху длъжностни лица; в показанията на този свидетел се сочат и други лица, от които са били искани подкупи, а в показанията на свидетелите Е. и В. се съдържат данни и за други присъстващи на срещата, на която е поискан подкуп от Е. под формата на 50% от дружествените им дялове в "НВГ Кариери" ООД, които лица не са били издирени и не са разпитвани в хода на воденото д.п.;

СГС е посочил също, че прекратителния прокурорски акт е преждевременен, тъй като проведеното до момента разследване разкрива потенциал за събиране на допълнителни доказателства, посредством които най-малкото следва да бъдат проверени твърденията на свидетелите Е. и В., а също и дали депутатът е оказвал влияние върху длъжностни лица, за да извършат или да не извършат свои задължения по служба.

Изводът на СГС, че прекратяването на наказателното производство от прокурора е незаконосъобразно, както поради наличието на формално основание (немотивираност на акта му), така и поради липса на проведено обективно, всестранно и пълно разследване в д.п., се споделя от настоящия съдебен състав.

Пред скоби следва да бъде посочено, че предметът на делото се детерминира от твърденията на пострадалите В. Е. и Г. Е., свързани с неправомерен натиск от страна на първоначално министър на околната среда и водите, а впоследствие и народен представител Д. Ч. да участва чрез подставени лица (И. В. и Ю. Х.) в развиваната от двамата братя Е. дейност по добив на инертни материали в област Пловдив, община Асеновград, землището на село ***, в местността "****", осъществявана чрез притежаваното от тях дружество "НВГ Кариери" ООД. Именно въз основа на продължаващите с години давления, придружени със спънки за развиване на осъществяваната от "НВГ Кариери" ООД дейност, през 2021 г. е осъществена прехвърлителна сделка на 50 % от дяловете на "НВГ Кариери" ООД за сумата от 100 лв. на св. И. В. в качеството му на управител на "Строймаш Трейдинг" ООД, за който се твърди, че е подставено лице именно на Д. Ч.. Продажната сума била крайно занижена, тъй като пазарната стойност на дружествените дялове от дружеството възлизала на около 1 000 000 лв. За част от тези факти св. В. Е. (разпитан и по реда на [чл. 223 от НПК](#)) е представил писмени доказателства, а разпитан в качеството на свидетел И. В. потвърждава това обстоятелство, вкл. и фактите, че Ю. Х. също действа като подставено лице на Д. Ч., а последният е разпоредил множество проверки на фирмата "НВГ Кариери" ООД именно с цел осъществяване на натиск за прехвърляне на част от дружествените дялове на негови доверени лица. В хода на д.п. са събрани (но са останали непроверени чрез изискването на официални документи) сведения от служителя в КПК (закрита) Т.

Н. за наличие на обективни връзки и свързаност (съдружия, съвместни задгранични пътувания) между св. В., Ю. Х. и С. Ч. – син на Д. Ч. и действащ като негов представител при взаимоотношенията със свидетелите Е.. В

д.п. е разпитан в качеството на свидетел и Ю. Р., също изложил данни за наличие на свързаност между Д. Ч. и Ю. Х. и св. В., както и за желанието на Д. Ч. да притежава собственост върху половината от дяловете на "НВГ Кариери" ООД.

При тези събрани до настоящия момент данни, изводът на прокурора от СГП, че

"по делото не са събрани никакви доказателства за това, че народният представител Д. Ч. е поискал или приел дар или каквато и да било облага, за да упражни влияние при вземане на решение от длъжностно лице във връзка със службата му" обективно противостои на информационната насоченост на така посочената доказателствена съвкупност. Също така не става ясен начинът на формиране на този извод от прокурора, тъй като (както правилно е констатирал и състава на СГС) той не е изложил съображения кои доказателствени средства кредитира и кои обстоятелства приема за установени въз основа на тях. Отсъствието на доказателствен анализ прави изводите на прокурора по фактите необосновани и действително се приравнява на липса на мотиви на прекратителното постановление от 09.06.2026 г., тъй като е непроследимо формирането на вътрешното му убеждение по изискуемия от закона (**чл. 14 от НПК**) подход. Обективно противоречи на съдържанието на събраните доказателства възражението на прокурора във въззивния частен протест, че показанията на св. Е. относно поведението на Д. Ч. са изолирани и не се подкрепят от други доказателства, напротив – данните в показанията им намират опора в тези на св. Р. и св. В.. Не е доказателствено подкрепено и възражението на прокурора, че показанията на св. И. В. са били проверени по реда и способите на **НПК** и е установена тяхната недостоверност – противостоящи им по насоченост доказателствени средства към момента в д.п. не са събрани.

Споделя се от този състав на САС изводът на проверяваната съдебна инстанция за липса на обективно, всестранно и пълно разследване. Въпреки че не е дал конкретни указания в диспозитива на определението си за извършване на действия по разследването, СГС е констатирал в мотивната част, че в свидетелските показания на Е. са налични данни за "други присъстващи на срещата, на която е поискан подкуп от Е. под формата на 50% от дружествените им дялове в "НВГ Кариери" ООД, които лица не са били издирени и не са разпитвани в хода на воденото д.п.", която констатация се приравнява на напътствие на органите на д.п. към събирането на допълнителни гласни доказателствени средства.

Също така, с оглед доводите в сезирания САС протест за неподкрепеност на данните в показанията на св. Е. относно основния предмет на доказване по делото, САС намира за необходимо до укаже на прокурора още и извършването на следните действия по разследване, а именно попълване на делото с писмени доказателства: справка от Министерство на околната среда и водите (МОСВ) относно движението на подаденото от "НВГ Инженеринг" ООД заявление за извършване на проучване, доказване на запаси и впоследствие издадената на "НВГ Кариери" ООД концесия за добив на инертни материали в област Пловдив, община Асеновград, землището на село ***, в местността "****"; справка от МОСВ относно периода на заеманата от Д. Ч. длъжност "министър" и от НС на Р. България относно качеството на "народен представител" в 44 НС на същото лице; справка от ВАС относно наличието на приключило дело/а със страна "НВГ Кариери" ООД; справка от Министерство на енергетиката относно санкциониране по административно - правен ред на "НВГ Кариери" ООД и справка от АВ- ТР относно участието на И. В., Ю. Х. и С. Ч. в търговски дружества.

Така посоченото действие по разследване не се влияе от изминалия времеви период от интересующите делото събития и цели именно проверка достоверността на изнесената от св. Е. и уличаваща Д. Ч. информация по делото.

Преди изпълнението на дадените от СГС и САС и с насоченост към разкриването на обективната истина по делото указания по разследването към прокурора, прекратяването на

наказателното производство се явява преждевременно,

В този смисъл настоящият съдебен състав споделя дадените от състава на СГС указания за събиране на допълнителни доказателства по д.п., като по силата на служебното начало в това производство включи и нови такива за попълване на делото с доказателства, като преценката за липса на обективно, всестранно и пълно разследване води до незаконосъобразност на постановения от прокурора прекратителен акт, респ. за потвърждаване на определението на СГС, с което е отменен.

Мотивиран от посочените съображения и на основание **чл. 345 от НПК**, Софийски апелативен съд, НО, 2 с-в

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло определение № 2635 / 10.07.2026 г. на Софийски градски съд, НО, 42 с-в, постановено по н.ч.д. № 4 097/2026 г. по описа на съда.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____

ЧЛЕНОВЕ:

Информация за делото и други документи - виж <https://ecase.justice.bg>