



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

София, 06.02.2026 г.

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

**ЧЛЕНОВЕ: БОЙКА ТАБАКОВА
НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ**

при секретар
на прокурора
от председателя **ВЕСЕЛА НИКОЛОВА**
по административно дело № 738/2024 г.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 167 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молби на заинтересованите страни Е. М. Р. и О. А. А. с искане за допускане на предварително изпълнение на решения по т. 3.9.5 и т. 3.4 по Протокол № 47/ 20.12.2023г. от заседание на Прокурорската колегия /ПК/ на Висшия съдебен съвет /ВСС/, предмет на съдебен контрол по настоящото адм.д. № 738/2024г. по описа на Върховния административен съд.

С решение по т. 3.9.5 по Протокол № 47/ 20.12.2023г. от заседание на ПК на ВСС Е. М. Р. е назначена на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Сливен, а с решение по т. 3.4 от същия - О. А. А. е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска Градска прокуратура.

В подкрепа на искането са изложени съображения за необходимост от обезпечаване на нормалното и ефективно изпълнение на конституционните и законови правомощия на съдебната власт за достъп до правосъдие чрез попълване на незаети длъжности в този натоварен орган на съдебна власт. Сочат се също и доводи за предотвратяване на последиците от продължилия значителен период от време конкурс и съдебно производство по оспорването му чрез заемане на длъжностите, незаети от 2023г. и до настоящия момент, както и на допълнително овакантени щатни бройки в окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура. Допълва се, че допускането на предварително изпълнение на процесните решения на ПК на ВСС няма да накърни правата на жалбоподателите по никакъв начин, а освен това – е в защита, а не в противоречие с особено важен обществен интерес - попълване на свободните места с назначени от конкурс лица, а не по реда на командироването, което е временно решение на въпроса.

Жалбоподателката Т. П. - К. оспорва искането като неоснователно и моли да бъде оставено без уважение.

Жалбоподателят Д. Г. също намира искането за неоснователно и моли съда да не го уважи.

Ответникът ПК на ВСС, чрез процесуален представител Д. Ненов изразява становище за неоснователност на искането.

Върховният административен съд, състав на шесто отделение, намира искането за допустимо – заявено в хода на висшето съдебно производство по оспорване на решенията на ПК на ВСС, чиито адресати са молителите – т.е. при наличие на правен интерес за тях.

Преценено по същество, искането е основателно.

По делото е безспорно, че с решение по Протокол № 28/26.07.2023г. на Прокурорската колегия на ВСС е обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на 10 свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, като класирането на участниците е обявено от конкурсната комисия на 05.12.2023 г. Молителите са адресати на процесните решения, взети по Протокол № 47/ 20.12.2023г. от заседание на ПК на ВСС, като с решение по по т. 3.9.5 Е. М. Р. е назначена на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Сливен, а с решение по т. 3.4 от същия - О. А. А. е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска Градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Последните решения са оспорени по настоящото адм.д. № 738/2024г. по описа на Върховния административен съд съответно от Т. П. - К. и от Д. Б. Г..

Компетентен да се произнесе по искането на Р. и А. е настоящият съдебен състав, който разглежда основния спор по жалбите срещу посочените решения на ПК на ВСС, съгласно чл. 187 ал.1 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/. И тъй като законодателят не е предвидил специална процедура за разглеждане на искането за допускане на предварително изпълнение на административните актове /решенията/, съдът следва да приложи посочения в АПК ред.

Нормата на чл. 167, ал. 1 от АПК сочи, че при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Тези условия са уредени в чл. 60, ал. 1 от АПК, според който, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, може да се допусне предварително изпълнение. Целта на допускане на предварителното изпълнение по реда на чл. 167, ал. 1 от АПК е да се защити определен от закона интерес на правоимащото лице - издателя на административния акт или лицето, за което този акт е благоприятен, като по този начин се преодолява суспензивният ефект на подадената жалба. Доказването на предвидените в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки е в тежест на лицето, поискало допускане на предварителното изпълнение, а не се презумира.

Предвид горното, съдът следва в конкретния случай да прецени дали са достатъчно убедителни доказателства за уважаване на искането.

По делото са изискани и представени справки за кадровата обезпеченост, натовареността по щат и действителната натовареност, броя на командированите и периода на продължителност на командироването в Окръжна прокуратура - Сливен и Софийска градска прокуратура за периода 2023г., 2024г. и 2025г. Съгласно съдържащите се в тези справки данни, при утвърдени 11 прокурори по щат в ОП – Сливен са заети 7 щатни бройки като на незаетите 4 бройки са командировани първоначално 3 – ма прокурори през 2023г. и 2024г. и е налице 1 свободна бройка, а в края на 2025г. в ОП Сливен няма командировани магистрати при щатна численост от 11 броя, заети бройки 10бр. и 1 свободна бройка. По отношение на СГП, видно от данните по справката, от утвърдените по щат прокурори в края на 2023г. - 131 щ. бр. заетите по щат са 113 щ. бр. и незаети 18 щ. бр. като в края на 2025г. от утвърдения щат прокурори в СГП – 130 щ. бр. са заети 113 щ. бр. и вакантни 17 щ. бр. За разглеждания период от края на 2023г. до края на 2025г. на свободните места в СГП са командировани съответно между 11 и 20 прокурори за отделните подпериоди с посочена в таблица продължителност на командироването. Справките сочат и голяма щатна и действителна натовареност на СГП и ОП Сливен, като за 2023г. общата натовареност в брой актове в СГП възлиза на 1165, за 2024г. – на 73610, а за 2025г – на 71339. В ОП-Сливен – натовареността в органа за 2023г. по прокурорски актове за решаване на ДП е 271бр., актове и преписки по следствия надзор – 673 бр. и действия и актове по разследване – 1661 бр., за 2024г съответно възлиза на 306 бр. прокурорски актове по ДП, 1672 бр. – действия и актове по разследване и 591 бр. – актове и преписки по следствия надзор, и за 2025г. общата натовареност на органа се равнява съответно на 271 бр. , 452 бр. и 1396 бр. актове и действия по посочените по-горе графи от представената таблица в справката на ОП Сливен.

От представената от А., в подкрепа на нейните доводи, Концепция за стратегическо управление на СГП, изготвена от кандидата за административен ръководител на СГП Е. Р. и публикувана на 17.10.2025г., се установяват съществуващите основни проблеми в дейността на СГП, свързани с кадровата обезпеченост, възможностите и последствията от командироването, водещи в крайна сметка до „неблагоприятни последици, изразяващи се в неефективен контрол върху разследването, продължителност на същото и съответно неблагоприятен отзвук сред обществото“.

При съобразяване на тези данни съдът следва да допусне предварително изпълнение на оспорените решения, с цел осигуряване защитата на важни лични интереси на молителите в качеството им на спечелили конкурса за първоначално назначаване, което би довело и до охраняване на особено важни държавни и обществени интереси. Решаването на проблема с кадровата необезпеченост на посочените органи на съдебна власт, с голямата им щатна и действителна натовареност, с продължителното участие на командировани магистрати, е от особено значение за успешното изпълнение на конституционните и законовите правомощия на прокурорските органи. Ограничаване на участието на командировани прокурори в изолирани случаи несъмнено ще охрани независимостта на магистратите в правоохранителната им дейност и ще повиши доверието и сигурността, които органите на Прокуратурата на демократичното общество следва да внушават на правните субекти.

Макар и кадровата необезпеченост на СГП и ОП – Сливен да не се дължи на обжалването на конкурса за първоначално назначаване на 10 длъжности „прокурор“ в Окръжните прокуратури, в това число и СГП, продължилата по-дълго съдебна процедура също допринася за неприемливата продължителност на непопълването на прокурорските щатове, както и за съществуващата несигурност в положението на молителите в настоящото производство.

Продължителността на производството по съдебно оспорване и невъзможността на молителите да участват в осъществяване дейността на правоохранителния орган, в който са назначени с оспорените актове, безспорно засягат техни интереси. Заемането на свободните бройки от тези лица в резултат на допуснато предварително изпълнение не би могло да доведе до незаконосъобразност на постановяваните от тях актове, доколкото последиците от допускането на предварително изпълнение се приравняват, макар и временно, на последиците от

влизане в сила на оспорения акт. По този начин не се предreshава изходът на основния спор, тъй като законодателят изрично е предвидил тази възможност - допускане на предварително изпълнение при всяко положение на делото и във всяка инстанция, което не е обвързано с преценката за законосъобразността на акта, а с наличие на други уредени в закона предпоставки. Предварителното изпълнение не би могло да причини и значителна или трудно поправима вреда и за останалите правни субекти.

По тези съображения съдът намира за основателни и доказани доводите на молителите в искането им за допускане на предварително изпълнение на процесните административни актове, предмет на съдебното оспорване. Искането следва да бъде уважено въпреки негативното становище на органа, което противоречи на утвърдената му практика в идентични случаи /допускане на предварително изпълнение на решения по конкурси за първаначално назначаване/.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл.167, ал.1 от АПК, Върховният административен съд, състав на шесто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на решение по т. 3.9.5 по Протокол № 47/ 20.12.2023г. от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което Е. М. Р. е назначена на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Сливен, както и на решение по т. 3.4 от Протокол № 47/ 20.12.2023г. от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което О. А. А. е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ВЕСЕЛА
НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: /п/ БОЙКА ТАБАКОВА

/п/ НИКОЛАЙ
АНГЕЛОВ