

СЪДЪТ след тайно съвещание намери следното:

Производство по реда на чл. 65 от НПК. Образувано по искане на редовно упълномощения защитник на обвиняемия Коцев за отмяна на мярка за неотклонение задържане под стража или изменението и в по-лека такава.

В съдебно заседание защитата на обвиняемия в лицето на адв. Владимиров и адв. Лулчева поддържат депозираното искане като излагат подробни съображения във връзка с тенденциозност на воденето на ДП и незаконосъобразност на същото, както и оспорват наличието на обосновано предположение към настоящият момент за съпричастност на обвиняемия към инкриминираните деяния, за които спрямо него е водено наказателното производство и липса на реална опасност от укриване или извършване на друго престъпление.

По наведените доводи от защитата СЪДЪТ ще вземе отношение при обосноваване на следващо определение.

Представителите на СГП намират, че депозираното искане е неоснователно като към момента не е разколебано обоснованото предположение, което се изисква за продължаване на мярка за неотклонение „задържане под стража“. В това число посочват също, че тази мярка за отклонение е целесъобразна и законосъобразна, доколкото разследването се води ритмично и в срок, и същата като срок на задържане не надвишава визирания в закона такъв.

В производството по чл. 65 от НПК, както правилно отбеляза защитата, съдът следва да прецени дали продължават да са налице всички обстоятелства, свързани със законността на задържането, така както е посочено в съответната разпоредба на НПК.

На първо място следва да се отговори на довода на защитата за липсата на предпоставки за започване на ДП по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК, в какъвто смисъл защитата е представила в настоящото производство и искане от 18.03.2022г на прокурори от СГП за произнасяне в производството по чл. 161 от НПК.

Образуването на ДП не е от прерогативите на съда. Същото е вменено на органите на ДП, като възможността за това са – със започване на първото действие по разследването и е постановление за образуване от прокурор при съответната прокуратура. САС в своето определение е взел становище, че събраните доказателства по образувано ДП, по която и да е от двете предвидими възможности, са легитимно събрани съгласно НПК. Преценката на начина на започване на едно такова производство е на съответния разследващ орган и съответния прокурор. Поради това, съдът приема, че тезата изложена в представеното искане на СГП от 18.03.2022 г. по друго дело не е принципна позиция на прокуратурата и съда. По делото, предвид, че същото е в своята разследваща фаза не могат да бъдат направени изводи за участието или в ОПГ на лице ползващо се с имунитет. Представеното постановление на РП Варна, с което е отказано образуване на дело по чл. 286 от НК се застъпва същата тази теза. В него е записано: „Наличието на висящо наказателно производство, което към момента не е приключило и което изследва въпросите за деянието и вината се явява пречка да се направи категоричен извод, дали лицето е виновно или невинно, доколкото този въпрос се изследва по друго дело.“ Лицето, което е виновно или не е, визирано като лице с имунитет. Това не е свидетелката Д. По отношението на възражението за бездействие от разследващите в продължение на 10 месеца, съдът също следва да отбележи, че тактиката на разследването е изцяло в приоритет на органите на ДП, като едва след предявяване на обвинението на Коцев и останалите обвиняеми, разследващите започват активни действия по събиране на доказателства, чрез които активни действия се осветлява тяхна процесуална дейност. Действително прокуратурата не се фокусирала по разследване единствено и само на престъпленията, за които на Коцев са предявени обвинения. Съдът не може да се съгласи с изложеното становище в днешното съдебно заседание от защитата, че е обвързан в своето произнасяне по отношение на мярка за отклонение единствено с конкретните деяния, за които е повдигнато обвинението на едно обвиняемо лице. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК е категорична, че мярка за неотклонение „задържане под стража“ се взема, когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление без законодателят да е използвал израза „престъплението“, за което е ангажирано неговата наказателна отговорност. В хода на ДП обичайна е практиката на СГП обвиненията да са „работни“, т.е. същите в процеса на разследване претърпяват промяна в повечето случаи, като едва с внасянето на обвинителен акт СГП рамкира окончателното обвинение на едно лице. Следва да бъде подчертано, че развитите доводи от защитата във връзка с липсата на конкретика по отношение на престъпленията, за които се твърди, че са осъществявани от създадена ОПГ, биха стояли на вниманието на съда ангажиран да се произнесе със съответна присъда.

В тази връзка съдът преценява в това производство, единствено и само, дали продължава да е налице обосновано предположение обвиняемия да е съпричастен към извършване на инкриминирани деяния, за които му е повдигнато обвинение и което е възприето като налично от съдебните състави, разглеждащи първоначалното искане за определяне на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По обвинението за извършено престъпление по чл. 321 от НК, което е обективизирано като пункт 1 в постановлението за привличане на Коцев са налице свидетелски показания на П.Д., И.И., Д.И., Б.Я.А., Т.Г., Х.Р. в съдържимото в изготвените ВДС и приобщените по делото писмени доказателства, които установяват съвместна престъпна дейтелност на обвиняемото лице с обвиняемите лица, посочени в обвинението с цел извършване на описаните в диспозитива на обвинението престъпления.

Съдът намира, че следва да се коментират показанията на свидетелката Д. Прави впечатление, че същата е разпитана няколкократно в хода на ДП, като във всеки едни от разпитите си възпроизвежда непротиворечиво и конкретно датите и мястото на провеждане на срещите, разговорите и съдържанието им, във връзка е участието си в обществената поръчка за приготвяне и доставка на храна през 2024 г. Хронологията, която изнася свидетелката П.Д. е следната – първоначално свидетелката е контактувала е общинския съветник К., който е искал да узнае дали възнамерява да участва в обявената нова обществена поръчка с посочения по- горе предмет. Същият препоръчал на лицето да изчака няколко дни, след което той ще се свърже с нея. Д. твърди, че малко по-късно е разбрала, че дружеството „Корект Груп Кетъринг“ е спечелил обществената поръчка. След като е разбрала този факт, на събитие, на което е присъствала на 20.08.2024 г. и на което е присъствал и обвиняемият Коцев, същата е започнала разговор с него във връзка с тази обществена поръчка, като основната молба на свидетелката Д. в конкретния случай е била да не ѝ бъде взет целия бизнес. Свидетелката твърди, че обвиняемият Коцев в този разговор ѝ е разяснил, че има нужда и е зависим от лицето А.Д. , баща на единия от съдружниците в дружеството спечелило обществената поръчка. Обяснил е, че зависимостта касае, че А.Д. е важен за партията, тъй като осигурява част от гласовете на изборите. В тази връзка Д. отново е настояла, ако може да не бъде отнет целият ѝ бизнес. В последствие 10-12 дни по-късно в началото на септември е била поканена на разговор в тази насока от К., който е проведен в кабинета на свидетеля Д.И. и в присъствието на обвиняемия С. Там са били посочени конкретни условия, които е следвало Д. да изпълни, а именно да оттегли жалбата си във връзка с обществената поръчка, като ѝ е било заявено, че в противен случай бизнесът ѝ и въпросната поръчка са ѝ най-малкият проблем. На 15.09.2024 г. е последвал нов разговор с кмета, след получено обаждане от обвиняемия С. към Д. Този разговор е проведен в заведение, в което обичайно кметът и ръководството на Общината се срещало. На 15.09.2024 г. свидетелят А. Д. също е присъствал на посочената среща, условията за продължаване на бизнеса е приготвяне и доставка на храна от Д. са били конкретно поставени, като ѝ е казано, че ще ѝ помогне да спечели делото пред ВАС и поръчката да остане на по-висока цена. В тази връзка се установява от изложеното, че за протичащата процедура по обществена поръчка и за случилите се впоследствие събития са настъпили със знанието и съгласието на обвиняемия Коцев. Това е необходимо да бъде отбелязано, доколкото на двете срещите Д. е разговаряла непосредствено с него и се е обърнала с молба към него. В подкрепа на това, че такива среща се е състояла, подкрепа може да бъде намерена в разпита на свидетеля А. Д. Същият потвърждава, че е водил разговор в присъствието на кмета, но не помни съдържанието му. Показанията на Д. не се опровергават и от други доказателствени източници, а се подкрепят от по-голямата част от гласните доказателства на безпристрастни свидетели и писмени доказателства, изобилстващи по делото по повод на конкретно разследваната обществената поръчка. В тази връзка се установява, че по делото са приобщени документи и разпити на свидетели, служители на община Варна, чрез които е изяснено, че първоначално обществената поръчка е била започната като рамково споразумение, такава каквато е била практиката, предхождаща настоящия случай. Впоследствие се е преминало към провеждане на открита процедура за сключване на договор. Тази промяна безспорно е осигурила възможност за участие в обществената поръчка и на други дружества, включително и това на Т. Д. и И.М. Тази промяна по отношение на

процедурата на обществена поръчка е станала със съгласието на обвиняемия Коцев, с оглед утвърдените от самия него вътрешни правила на община Варна. Не на последно място от тези доказателства може да се изведе извод, че прогнозната стойност на обществената поръчка за рамковото споразумение е била за срок от 4 години, това е така с оглед депозираните от свидетелите, служители на общината, работили по тези документи свидетелски показания. В свидетелските показания се установява, че по повод на това рамково споразумение е била допусната и констатирана техническа грешка. Било е посочено в доклада, че прогнозната стойност на поръчката е за срок от 36 месеца, като обаче същата е била реално за срок от 48 месеца. Същата тази стойност е ползвана за обществената поръчка за открито сключване на договор за срок от 1 година, като стойността на процесната поръчка е бил разделен на три, така както първоначално е било записано в доклада. Ето защо е бил и разговора воден във връзка за необходимостта поръчката да остане на завишените прогнозни стойности. От друга страна е установено, че документите за закриване на първоначалната процедура, която е била открита, не са мотивирани и писмото е следвало откриването на новата процедура. В тази връзка със съгласието на обвиняемия Коцев е започнало откритата процедура за сключване на договора с завишени прогнозни стойности, както беше посочено и фирмата с участието на сина на свидетеля Д. , се е възползвал от възможността да участва в откритата процедура и съответно да спечели същата. Всичко това дава основание да бъдат приети свидетелските показания на Д. за такива, които позволяват въз основа на тях да се изградят част от фактите по делото, относими към предмета на доказване. С оглед изчерпване на доказателствата в посочения контекст, следва да бъде отчетено, че свидетелят Р. също потвърждава провеждане на множество срещи с участието на останалите обвиняеми лица в ДП и други ръководители на община Варна в заведения извън сградата на общината, като разяснява също така, че

често в тези случаи обвиняемият се е отделял за провеждане на конфиденциални разговори с други лица на различна маса.

В подкрепа на изводите за обосновано предположение по обвинението в пред в т.1, съдът отбелязва, че се полза и от показанието същия свидетел Р. относно твърденията за изключителни правомощия на свидетелката А. П., изпълняваща длъжността – директор на канцеларията на кмета в инкриминирания период. От депозираните показания на свидетеля Т. Г. се установява, че същият в качеството си на собственик и управител на строително дружество е започнал процедура по получаване на разрешения от общината през 2023 г. Същият след проверка е разбрал, че документите му са препратени на 18.03.2024 г. към кмета на Община Варна. Провел е среща с кмета през пролетта на 2024 г. и е получил обещание за решаване на проблема му. Преписката остана без санкция в периода на около година, с оглед на което свидетелят в продължение на този период се е опитвал да си запише час за среща с кмета на Община Варна. Това се е случило на 08.05.2025 г. Според изнесеното от този свидетел сведения на срещата са присъствали главният архитект, както и други лица от екипа на кмета. Твърди се, в разпита на този свидетел, че главният архитект е заявил, че документите, подадени от Г. са в съответствие със закона и следва да бъдат придвижени. След напускане на срещата Г. е бил застигнат от А.П., която му е казала, че разрешението му току-така няма да мине и е заявила, че кметът иска 60 бона от новата валута. Следва да се посочи, че представеният днес в съдебно заседание информационен лист за прием в община Варна и отразеното в него обстоятелство към момента, не могат да дискредитират тези показания, тъй като този лист подлежи на проверка, както относно неговия автор, така и относно съдържание му. Това за съжаление не е предмет на настоящето производство. Изложеното от свидетеля Г. съответно носи информация в подкрепа и на депозираните показания на Д. за начина на работа в общината. В подкрепа на заявеното от този свидетел е и разпита на И. И., собственик на

строително дружество, който подробно разказва за оказаното му съдействие, което първоначално му е било обещано от лице с малко име „Добри“, което не е установено по делото, а впоследствие му е оказано действително съдействие след предаване на сумата от 10 хиляди лева на обвиняемия С. на 21.10.2024 г. Преписките са били разгледани в рамките на седмица, като същият е получил разрешение. След съответното разрешение на проблема на И. са били водени нови разговори от него с обвиняемия С. за продължаване на посочената практика във връзка с одобряване на ПУП-ве, като отново са искани суми, но този път същите са били увеличени. Ясно и категорично свидетелят твърди, че С. му е казал, че сумата, която ще дължи за всяко едно от тях, е по седем хиляди лева, като съответно една част се разпределя за кмета, а друга част за партията.

За работата в общината за посочения период са налице показанията на Б.Я.А. – бивша служителка на общината, която категорично заявява, че ѝ е известно, че при всяка поръчка по ЗОП ръководителите на общината – свидетелите И. и Р. наред с общинските съветници К. и С. изискват от потенциалните изпълнители, „при всяка поръчка по ЗОП – връщане на сума ...“, която е известна, като „20 проблема за решаване.“ За тези суми свидетелката твърди, че се води отчетност в описан от нея конкретен тефтер на С.

Наличните показания на Д.И. също на този етап се явяват в подкрепа на обвинението. Действително, е факт по делото, че И. е депозирал заявление, съгласно което твърди, че показанията му са дадени под натиск от служители на КПК, но това не дискредитира тези показания, тъй като не са налице други легитимно дадени такива, които да ги оборват. Дори същите, обаче, да бъдат изключени от доказателствената съвкупност по делото, то коментираните по-горе са достатъчни за нуждите на производството по чл. 65 от НПК, за да бъде прието наличие на обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия Коцев към първото деяние, посочено в обвинението.

По отношение на обвинението по т.2 съдът намира, както посочи и по-горе, че са налице конкретните показания на Д., които на този етап няма основание да се дискредитират, ведно е показанията на свидетелката М.А., която е главна счетоводителка във фирмата, управлявана от Д. и която твърди, че е възприела пряко и непосредствено състоянието на Д. и нейните опасения от вземане на бизнеса. Фигурират разпити на свидетелите К. и Д. Д. – директори на учебни заведения на територията на град Варна, ползващи предоставени услуги от „Залива-47“, които съобщават за разговори проведени с обвиняемия И.М във връзка със сключване на договори за приготвяне и доставка на храна. От показанията на К. установява, че последното лице /М. /е било представено от Н.П. и са водени разговори за сключване на нов разговор за доставка на храна. Разговорите с обвиняемия М. са водени и от Д. Д., която излага обстоятелства за отправяни настоятелни искания от М. за сключване на нови договори за доставка на храна, въпреки действащия към момента договор със „Залива- 47“. Показанията на служителите в общината, подготвили документите за откритата процедура за сключване на договор за обществена поръчка, не съдържат противоречия в общ план относно реда и начина на работа по документацията, като се подкрепят от наличните по делото писмени доказателства, които бяха коментира и по-горе, във връзка с определяне на очакваната пазарната стойност на поръчката, както и възможността за осигуряване участието на други фирми. Всичко това наред с проведените разговори, за които свидетелства Д. с обвиняемия Коцев и поставените към нея

конкретни условия с оглед удовлетворяване на молбата ѝ за част от бизнеса ѝ, установяват съпричастността му към разследваната корупционната схема.

Не на последно място съдът не намира основание да приеме тезата на защитата, че Д. е дала показания, единствено и само защото е била икономически засегната и че тези показания са абсурдни и противоречиви. Тези показания, беше посочено от съдът, че се подкрепят и взаимнодопълват от гласни и писмени доказателствени източници. Отделно от това в своето определение САС е посочил, че решението на ВАС е последвало разпита на свидетелката Д.

Съдът следва да отбележи, че всеки един от свидетелите е депозирал своите показания след разясняване на наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК. Към момента показанията са взаимнодопълващи се и подкрепящи се от доказателствените източници и в своята съвкупност потвърждават, че продължава да е налице обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия Коцев към обвинението и по точка 2 от постановлението за привличане.

Както и предходните две инстанции, разгледали делото във връзка с искането на прокуратурата за вземане на най-тежка мярка за неотклонение „Задържане под стража“ са констатирали, че опасност от укриване по отношение на обвиняемия Коцев не съществува.

Не така стои въпросът с наличието на реална опасност от извършване на престъпление към настоящия момент. Тази опасност не е редуцирана, до степен такава, за да обоснове по-смекчена мярка за неотклонение от „Задържане под стража“. Деятелността, която е предмет на разследване и за която са предявени обвиненията е свързана най-вече с битието на кмет на община Варна. Налице са множество доказателства за модела на действие и установения ред в общината при издаване на разрешения, разпореждане със средства и провеждане на обществени поръчки, такива които са останали извън инкриминираните. Това се установява от показанията на свидетелите Я.А, М.Д., ИИ., Р. Относно представените документи свързани със свидетелката Я.А. съдът намира, че същите сами по себе си не дискредитират показания ѝ. Това е така, тъй като както беше отбелязано по-горе, показанията на всеки свидетел се преценяват в контекста на всички доказателствени източници по делото, а такива опровергаващи показанията на Я.А. няма.

В същото време обвиняемият и към настоящия момента продължава да заема длъжността кмет на Варна и както е посочил в своето определение въззивния съд, разглеждащ мярката за неотклонение, цитирам: „...Този факт не елиминира опасността от извършване на престъпление по служба, включително такова по чл.301-304 от НК, а предоставя възможност за извършване на служебни действия идентични с тези, за които са му предявени обвинения...“.

СЪДЪТ намира, че тази опасност на настоящия етап не може да бъде елиминирана и от съдържанието на представената днес в съдебно заседание заповед № 2736/29.08.2025 г., с която Коцев упълномощава С.А. да подписва всички документи и кореспонденция с КПК по

настоящото делото, тъй като това касае официални отношения между община Варна и органа на досъдебното производство, но не и съдържанието на показанията, които биха депозирали евентуално служители на общината, които все още се намират в отношения на субординация с кмета на общината.

Въпреки, че са извършени ритмични множество действия по разследването всяка една от страните е съгласна с това, че предстоят разпити на множество свидетели, както и допълнителни действия по разследването, част от които безспорно ще бъдат разпити на служители от общината, зависими от обвиняемото лице. В тази връзка са налице данни, съдържащи се в разпита на Д. относно влияние по движение на дело водено от община Варна срещу дружество, собственост на семейството на обвиняемия.

Доводите за политическо преследване на обвиняемия Коцев, чрез воденото настоящо наказателно производство не почиват на обективизираното в материалите по делото, а съдът съобразява единствено доказателствата, съдържащи се в него.

По отношение на представените извлечения от Фейсбук и профила на Д.И., статия в електронно издание, както и копия от представени искания на защитата до административните ръководители на КПК, СГП, СГС не следва да се коментират, тъй като те не са относими към настоящето дело и не притежават характер на годеен доказателствен източник.

С оглед на всичко изложено **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна или изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека на обв. БЛАГОМИР КОЦЕВ, ЕГН, по ДП № КПК-ДП-220/2024 г. по опис на Комисия за противодействие на корупцията, пр.пр. № 22243/2024 г. по описа на СГП, тъй като е неоснователно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 3-дневен срок от днес пред САС.