

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАЙ 2025 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ: Калина Чапкънова, Пламен Найденов, Светлана
Бошнакова, Стефан Гроздев, Стефан Петров**

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
6828/01.04.2025 г.**

Откриване на заседанието – 9.38 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в момента присъстват
14 души. Имаме необходимия кворум.**

**Поради отпуск отсъстват колегите Стефан Гроздев,
Стефан Петров, Калина Чапкънова и Пламен Найденов.**

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения и одобрен дневен ред е постъпило още едно предложение за включване като т. 13 в дневния ред на днешното заседание на Пленума, а именно – предоставяне за сведение на членовете на Висшия съвет протокол от 11 април 2025 г. и решение от 11 април 2025 г. от заседание на Съвета по партньорство, с вносител колегата Вероника Имова.

Колеги, за включването на тази точка в дневния ред изказвания? Не виждам желаещи.

Който е „за“ включването, моля да гласува!

Четиринадесет „за“.

„Против“ няма.

Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

13. Предоставяне за сведение на членовете на ВСС Протокол № 01/11.04.2025 г. и Решение № 01/11.04.2025 г. от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 11.04.2025 г.

*Внася: Вероника Имова – член на Висшия съдебен съвет
и съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, в дневния ред днес на заседанието на Пленума като точки 7, 8 и 9 и 10 са годишните доклади съответно на Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България и Висшия съдебен съвет. Много моля, тъй като колегите са тук, които ще представят и докладите си – съответните председатели и изпълняващият функциите „главен прокурор“, да изтеглим тези точки в началото на днешното заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Мутафова точките от 7 до 11 включително ... (Реплика на Гергана Мутафова без включен микрофон: Точки 7, 8, 9, 10 и 11 – да, с тази на Инспектората) ... да бъдат изтеглени в началото на дневния ред на днешното заседание на Пленума.

Който е „за“ изтеглянето им в началото на днешното заседание, моля да гласува!

Четиринадесет „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

Започваме с **точка 7**.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Комисията по правни въпроси, на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 внася годишния доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2024 г. с изключение на административните съдилища. Докладът е изготвен от председателя в съответствие с разпоредбата на чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Същият съдържа отчет за дейността на Наказателна, Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд, като в Глава първа от него е извършен подробен и задълбочен анализ на отразените данни, очертани са проблемите и предизвикателствата пред Върховния касационен съд. Част от доклада съдържа и обобщена информация за дейността на съдилищата в Република България, базираща се на наличната статистика. Разгледана е натовареността на съдилищата, както и качеството на правораздавателната дейност по различните видове дела.

Правната комисия предлага да изслушаме председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 130, ал. 2, т. 5 от Конституцията, да приемем годишния доклад и да внесем същия в Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, докладът за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г. е изготвен от мен, в качеството ми на председател на Върховния касационен съд, в съответствие с чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Докладът е приет единодушно от Пленума на Върховния касационен съд на заседание, проведено на 28 април 2025 г.

Съвсем накратко ще очертая пред Вас основните параметри от дейността на съда през 2024 г.

Според статистическите данни, формулирани и представени в приложение към доклада, през 2024 г. се запазва тенденцията за изключително високо натоварване на съдиите от Върховния касационен съд. Към 1 януари 2024 г. останалите несвършени дела от предходната година са 5219. Това като брой дела е със 181 повече в сравнение с миналата година, когато несвършените дела са били 5038. Този брой в началото на отчетния период – 5219 дела, е най-големият в последните 5 години от дейността на съда.

Постъпилите дела също са нараснали. Те са общо 8966, което е със 142 броя повече в сравнение с постъпилите през 2023 г. – 8824 броя дела.

Искам да обърна внимание на Пленума, че всички тези цифри, които цитирам пред Вас, ако мога така да се изразя, са реални, живи дела, като броят на прекратените е изключително малък, тъй като във Върховния касационен съд продължава практиката председателите на отделения предварително да селектират постъпващите дела като допустимост, така че в крайна сметка при образуване на делата се наблюдават дела, които са годни за разглеждане по същество.

При сумиране на останалите от предходния отчетен период и постъпилите през 2024 г. брой дела се формира броят на делата за разглеждане, който през миналия отчетен период е също най-големият за последните 5 години, а именно – 14 185 броя. В сравнение с миналата година увеличението е с 323 броя дела.

Оптимистичното е, че е най-голям и броят на свършените дела, като за първи път за период над 5 години свършените дела

във Върховния касационен съд са повече от постъпилите през отчетния период. Свършените дела са 9560 броя дела на фона на постъпилите 8966 броя дела.

Съответно по-малък е и броят на делата, които са останали несвършени в края на 2024 г., а именно - 4602 броя дела.

За пореден път трябва да се подчертае, че работата на върховните съдии не се ограничава само и единствено до непосредствената, пряка правораздавателна дейност. Върховният касационен съд продължава активно да упражнява конституционното си правомощие за уеднаквяване на съдебната практика чрез тълкувателна дейност, като съдиите от ВКС имат и множество други ангажменти, свързани с активно участие в работни групи, различни междуинституционални формати, изпращане на становища до Комисията по правни и конституционни въпроси на Народното събрание, до Конституционния съд и други.

За съжаление, към настоящия момент няма никакво развитие в положителна насока по отношение на кадровата обеспеченост на Върховния касационен съд с изключение на съдиите, правораздаващи в Наказателна колегия, която към настоящия момент, може да се каже, е напълно окомплектована. В колегията има само един командирован съдия - на мястото на съдия Даниела Атанасова, която загубихме през миналата година.

През миналата година всъщност проблемът с кадровата обеспеченост е още по-сериозен, тъй като заради пенсиониране на съдия и прекратени правоотношения - отново поради настъпила смърт на и други колеги, при щат от 122-ма съдии титулярите във Върховния касационен съд са 90. Командированите са 28, към настоящия момент 29, като най-тежко е положението в Гражданска

колегия, където работят 19 командировани съдии. Почти една трета от Търговска колегия също работи в състав с командировани съдии.

Съвсем накратко, това е, което бих могла да Ви посоча като статистически данни. При необходимост и желание от Ваша страна, мога да развия други въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Захарова!

Колеги, въпроси или изказвания по отношение на доклада на Върховния касационен съд, който чухте днес, току-що представен от председателя на съда – колегата Захарова?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Аз имам няколко въпроса.

На първо място, чете се, че свършените дела от Върховния касационен съд през изминалата година са повече като брой от постъпилите такива, което безспорно е един добър показател. Същевременно обаче в доклада чета, че през отчетната година данните за броя на неприключилите наказателни дела показват завишение – 227 броя при 199 броя в края на 2023 г. През 2024 г. продължава да е най-голям броят на неприключилите дела от общ характер – 162 броя при 153 броя за 2023 г.

Моят първи въпрос е - какви мерки се предприемат или мисли да предприеме ръководството на Върховния касационен съд тези статистически данни да бъдат подобрени, в смисъл броят на неприключилите наказателни дела, още повече тези от общ характер, да бъде намален? Това ми е първият въпрос.

Ще си задам и другите въпроси, защото те не са много. Предполагам, че съдия Захарова ще се справи при отговорите, а пък ако се наложи, ще повторя въпросите.

Вторият ми въпрос е във връзка с това, че в Гражданска колегия им 19 командировани съдии. Въпросът ми е – тези 19 броя

съвпадат ли с броя на класираните и назначени участници в конкурса за Върховен касационен съд, Гражданска колегия, или този брой надхвърля броя на спечелилите този конкурс? Известно ми е, че всъщност назначаването на колегите стана без взимане на решение за допускане на предварително изпълнение, и тъй като са налице множество жалби, с които се обжалва този конкурс, колегите не могат да встъпят. Но все пак мен ме интересува дали броят на назначените съдии, които не могат да встъпят от конкурса в Гражданска колегия на ВКС, съвпада с броя на командированите, и ако броят на командированите е по-голям, защо се поддържа тази бройка командировани.

Това са ми въпросите всъщност.

А, извинявайте, още един въпрос, който щях да пропусна. Има информация, че насрочванията на делата по допустимост в Гражданска и Търговска колегия са след един доста продължителен период. В тази връзка знам, че се предприеха някакви действия от страна на ръководството на Върховния касационен съд този срок да бъде намален, и въпреки всичко има данни за това, че има такива насрочвания, които са за повече от половин година. Въпросът ми е - какво се прави в тази насока и какви мерки мисли да предприеме ръководството на ВКС за в бъдеще?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Увеличаването на броя на неприключилите наказателни дела има своето обяснение и формално първият фактор, който се отразява върху бройката на тези дела, е обстоятелството, че през миналата година, а тази тенденция се очерта още и през 2023 г., се наблюдава увеличение на т.нар. трети касации – дела, при които Върховният касационен съд решава делото по същество. В голям брой от тези случаи

разглеждането на делата е свързано със събиране на доказателствени материали, което се отразява на периода на разглеждане на делата.

Вторият фактор е, че броят на неприключилите дела естествено се завишава от постъплението на тези дела през последното тримесечие на отчетния период, което автоматично означава насрочване и решаване на делото през следващия период и през следващата година.

Преди всичко обаче по-голямата висящност и броят на неприключили дела се дължи на първия фактор, който споменах пред Вас, а именно – увеличаване на броя на третите касации и съответно фактическата и правна сложност на делата.

По втория въпрос. В Гражданска колегия са командировани 19 съдии, както споменах пред Вас. Конкурсът за Гражданска колегия е обявен и проведен за 13 броя, така че броят на командированите съдии надхвърля броя на класираните кандидати в конкурса. Защо се е получила тази ситуация? Ами заради дългата висящност и неприключване на конкурса с влязло в сила решение. Междувременно продължават да се овакантият бройки – знаете, имаше починали колеги, пенсионирани - и това налага заемане на техните места от нови и нови командировани. Не бихме могли да си позволим да не командироваме хора на междувременно освободените бройки от началото на обявяването на конкурса досега, тъй като тогава продължителността на разглеждане на делата наистина ще се увеличи неимоверно. Гражданска колегия е с изключително високо постъпление от дела, които са разнородни.

Вие знаете, госпожо Керелска, организацията на работа е специализирана, като съществува разделение на два т.нар. потока -

вещни и облигационни (съвсем общо разделение), като с цел поемане на увеличеното постъпление на втори поток, на съдиите от първи поток са прехвърлени по материя дела от предмета на разглеждане на делата от втори поток, а именно – чл. 45 от ЗЗД.

Така или иначе, при забавяне на решаването на кадровия проблем на Върховния касационен съд институтът на командироването остава единственият начин, по който бихме могли да решим проблема.

Що се касае до периода на насрочване на делата по допустимост в Гражданска и Търговска колегия, миналата година ние докладвахме пред Вас предприетите организационни мерки с прехвърляне на материи за разглеждане от една колегия в друга. Още в края на 2023 г. особено силно се изрази резултатът от тази дейност в Търговска колегия, като периодът на насрочване от над година – година и два-три месеца е сведена до три - четири месеца, което за касационна инстанция е, бих могла да кажа, отличен резултат.

Леко забавяне на насрочването се наблюдава във втори поток на Гражданска колегия с оглед увеличеното постъпление на дела от видовете, включени в компетентността на съдиите от втори поток, като този период на насрочване към настоящия момент не е тревожен, но в перспектива обмисляме мерки за ново прехвърляне на дела по компетентност - не на физически бройки дела, а на дела по материя – вече само между двата потока. Има предложения, направени и от ръководството на Гражданска колегия, и от съдии в колегията, които ще бъдат разгледани на Общо събрание на Гражданска колегия, за да се изпревари, така да се каже, задълбочаването на проблема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите, госпожо Захарова!

Аз не чух предвидени ли са някакви мерки, обмисляте ли такива във връзка все пак да се намали бройката на неприключени наказателни дела от общ характер. Аз мисля, че все пак тази тенденция, която е отразена в доклада, не е добра, и независимо от обективните причини, не считате ли, че има неща, които биха могли да се подобрят в организацията на работата в тази насока?

Във връзка с командированите в Гражданска колегия искам да Ви попитам – обсъждано ли е със съдиите в Гражданска колегия дали е необходима тази допълнителна бройка командировани, която надхвърля бройката на класираните кандидати – участници в конкурса за Гражданска колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз считам, че трудно биха могли да бъдат взети административни мерки по отношение на конкретно разглеждане на наказателно дело. В доклада е констатирано, че причините за отлагане на делата са почти изключително обективни и се дължат на поводи извън дейността на съдебния състав. Заседанията се провеждат ритмично, по определен график, като в Наказателна колегия като цяло общата продължителност на разглеждане на делата е доста скъсена и обхваща около 3 месеца от постъпване на делото до неговото приключване, като делата се насрочват (имам предвид за първо заседание) в още по-кратки срокове – почти за месец и половина – два. А какви доказателствени искания ще бъдат отправени от страните и евентуално какво би счел съдът за необходимо да допуска с цел правилното решаване на делото, е дейност, която за мен не подлежи на административен контрол.

Съществено е да се отбележи това, на което наблегнах – че отлагания на дела по субективни причини не се допускат. Може би затова не съм казала никакви конкретни мерки за подобряване на организацията на работа в Наказателна колегия. Аз считам, че колегията се администрира много добре, до разглеждане се допускат само дела, готови за разглеждане по същество, и неоснователни отлагания на делата не се допускат.

Що се касае до въпроса Ви във връзка с обсъждане на необходимостта от поддържане на командировани, за бройката над броя съдии, за които е обявен конкурсът, би могло да се каже, че въпросът е обсъждан, защото предложенията за командироване постъпват с обобщение от съдия Фурнаджиева, в качеството ѝ на ръководител на Гражданска колегия, след провеждане на общи събрания на съответните отделения. За да се отправят предложения за командироване, мисля, че бихме могли да приемем имплицитно, че се касае до изразена от съдиите необходимост от командироване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли още въпроси, колега Керелска? Нямаме. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз още веднъж благодаря за отговорите!

Въпросите ги зададох неслучайно.

Въпросът във връзка с неприключилите наказателни дела го зададох с оглед на това – на всички е известно общото недоволство от работата на системата по отношение на сравнително по-бързото приключване на наказателните дела от общ характер, и предвид обстоятелството, че действително като продължаване на наказателните производства има фрапиращи случаи. Това, разбира се, естествено не касае единствено работата

на Върховния касационен съд, а на цялата система като цяло. Но така или иначе, понеже в случая приемаме доклада на председателя на Върховния касационен съд, зададох му този въпрос.

Другия въпрос го зададох с оглед на това, че - аз не подлагам на съмнение това, което получих като отговор от съдия Захарова - но може би съдиите в различни ситуации изразяват различни становища, защото лично пред мен (и аз за това съм сигнализирила на съдия Захарова) е изразено недоволство от това, че определени състави влизат с четвърти докладчик, което по принцип затруднява работата на съставите. В тази връзка зададох този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Заповядайте, госпожо Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз признавам, че не разбрах, че въпросът е в контекста на практиката за провеждане на заседанията с четвърти докладчик. Ако мога да допълня в тази връзка, да, известно ми е, действително за съдиите, които заседават с четвърти докладчик, обстоятелствата водят до многократно увеличаване на тяхната дейност по делата, които не са на техен доклад, и това затормозява колегите. Но с този огромен брой командировани ние не можем да си позволим формиране на други състави, защото би се получила конфигурация, при която да участват двама командировани в състав, което ние не приемаме като практика и в тази насока има и административни разпореждания на ръководителите на колегите. В същото време ние не можем да се лишим от участието на командировани лица, защото тяхното разкомандироване, тоест допълнително намаляване на състава на колегията, автоматично рефлектира в

многократно удължаване на периода на разглеждане на делата. Поради това, така да се каже, с нетърпение чакаме и се надяваме, че въпросът с този конкурс ще бъде разрешен. Наличието на 11 нови титуляри в Гражданска колегия веднага ще позволи преустановяването на практиката на заседания с четвърти докладчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи.

Господин Кузманов, включете си камерата – изключена е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз имам въпрос, не ме виждате вероятно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Моите въпроси са свързани донякъде с темите, които бяха предмет на предходните въпроси, но са в малко по-различен аспект.

Първият ми въпрос е свързан с продължителността на производствата по тълкувателни решения. Госпожо Захарова, дали е правен анализ и известно ли Ви е каква е средната продължителност на производствата по тълкувателни решения, включително такива, които са съвместни с Върховния административен съд? Задавам този въпрос, защото излишно е вероятно да обосновавам какво е значението на решенията по тези дела за практиката в съдилищата и за очакванията за единна и последователна практика.

Следващият ми въпрос е свързан също с командироването. Знам, че Вие бяхте на всички или на почти всички събрания на апелативните съдилища, на много от окръжните и т.н. Въпросът ми е свързан с това какви проблеми има и надолу, тоест

известно ли Ви е и сезирани ли сте Вие с искания за командироване в хипотезите, в които компетентен е председателят на Върховния касационен съд, тоест извън рамките на съответния окръжен или апелативен район (известни са тези хипотези), в резултат на примерно непопълване на местата поради неприключили конкурсни процедури или поради командированя в горни инстанции както към Върховния касационен съд, така и към апелативните съдилища, особено някои от тях – има, известно ни е, множество командировани съдии? Имате ли впечатление, че това създава кадрови дефицит или някаква друга форма на проблеми в инстанциите надолу? Сезирана ли сте с искания за такива командированя? Изобщо как смятате да бъде разрешен този проблем особено (но няма да отварям тази тема) в контекста на конкретната ситуация с оглед нашите колебания, бих казала, по това как да тълкуваме и прилагаме практически в нашите решения това, което Съдът на Европейския съюз каза в решението си по съединените дела C-313, C-316 и C-332 от тази година?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Захарова!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По първия въпрос. Не, нарочен анализ на продължителността на тълкувателните производства не е правен, но така или иначе, е видно от данните в докладите и от проследяването на развитието на тълкувателните дела, че средната продължителност би могла да се определи на около година – година и половина. Има случаи, при които въпросите са от изключителна сложност и тълкувателните дела продължават за период от около две години, а някои и надхвърлят този срок, но това са изключения.

Особено значение има и обстоятелството за това какъв вид, от каква материя са делата, по които са поставени

тълкувателни проблеми. Когато тези проблеми са от компетентността на колегии с голям брой численост, разбира се, взимането на решение е много по-трудоемко. В тази насока могат да се посочат като пример и някои общи тълкувателни решения между съдиите от колегиите на ВКС и колегиите на ВАС, а също така и тълкувателни дела, в които участват и трите колегии от Върховния касационен съд.

Следва да се има предвид също така, че на продължителността на тълкувателните дела се отразява и обстоятелството във връзка с общата натовареност на съда независимо от факта, че и в трите колегии на Върховния касационен съд заседания по тълкувателни дела се провеждат изключително регулярно и дисциплинирано – всеки четвъртък колегиите провеждат такива заседания. В случаите, когато се касае до тълкувателни дела по въпроси с фактическа и значителна правна сложност, насрочванията, отлаганията на насрочванията обхващат едни по-дълги периоди от време. Това е по същия начин действието на високата натовареност при разглеждане на делата – при отлагане, при висока натовареност, отлага за по-дълъг период от време. По същия начин е и с тълкувателните дела. Като пример мога да Ви посоча, че, да речем, тълкувателни дела, образувани през месец февруари тази година, се насрочват за разглеждане, след размяна на необходимите книжа и изискване на становища, за период след около шест и може би малко повече месеца - имам предвид септември и октомври.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз в тази връзка все си мисля, че ние трябва да полагаме усилия и да търсим начини за разрешаване на противоречията в практиката на съдилищата и по друг начин

освен само и единствено чрез трудоемките методи на тълкувателната дейност. Уеднаквяване на практиката има възможност да се осъществява и по много различни начини, които в определени насоки биха могли да бъдат по-бързи, не толкова трудоемки и да дадат видими резултати в по-кратки периоди от време.

Що се касае до втория въпрос във връзка с командироването, да, такива искания за командироване постъпват, разбира се, от различни апелативни райони в страната. Не бих могла да оценя броя им като особено значим, но постъпват. Така или иначе, всяко едно командироване в по-висока инстанция автоматически предизвиква кадрови проблем в съдилищата, от които се командирова магистрати. Моите наблюдения са, че в много случаи при наличие на командироване в един съдебен орган нормалната дейност на съответния съдебен орган, от който идва командированото лице, налага на свой ред командироване от други съдебни органи. Единствената възможност за разрешаване на този въпрос и проблем е провеждането на ритмична дейност по обявяване и приключване на конкурсите.

В контекста на решението на СЕС все си мисля, че ние бихме могли да обсъдим и варианти, при които конкурсната дейност на двете колегии да продължи, тъй като ударът, който ще бъде нанесен върху системата, ще бъде много тежък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Не виждам желаещи.

Колеги, ако няма повече въпроси и няма изказвания, ще подложа на гласуване предложението проект на решение.

Моля колегите, които не присъстват в залата, да си включат камерите! Господин Кузманов, Вие също.

Колеги, проектът на решение по тази точка е:

Точка 1. На основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България изслушва председателя на Върховния касационен съд и приема годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България внася в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

Петнадесет гласа „за“.

„Против“? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

7.2. На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка 8** – годишен доклад за дейността на Върховния административен съд и административните съдилища.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася за обсъждане и депозирания доклад от изпълняващия функциите председател на Върховния административен съд за прилагането на закона и дейността на административните съдилища през 2024 г. Същият е изготвен на основание чл. 84, т. 16 от Конституцията и чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Докладът съдържа данни за дейността на съдиите и съдебните служители от Върховния административен съд, за дейността на Звеното за анализи и тълкувателна дейност, за осъществяваната от Върховния административен съд тълкувателна дейност, както и за дейността на Първа и Втора колегии. В доклада е извършен и анализ на кадровата обезпеченост на съда, както е включен и отчет за правораздавателната дейност на всички административни съдилища.

Колеги, предлагам да изслушаме съдия Мариника Чернева, която в момента замества изпълняващия функциите председател на Върховния административен съд – съдия Георги Чолаков, да приемем годишния доклад, след което същият да бъде внесен в Народното събрание.

Благодаря Ви!

Колегата Чернева чака пред залата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поканете госпожа Чернева.

(Мариника Чернева влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, госпожо Чернева!

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте във връзка с доклада на председателя на Върховния административен съд за дейността на самия Върховен административен съд и административните съдилища в страната.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Аз малко инцидентно идвам тук.

Запозната съм с доклада. Поддържам всичко изложено в него. Там е събрана цялата дейност на съда за изминалата година - проблемите, които сме имали, постиженията, статистиката, начинът на работа на съда. Затова, ако имате въпроси към мен (предполагам, че всички сте запознати с този доклад), готова съм да отговоря, доколкото мога. В крайна сметка председателят го няма, но бих могла да кажа каквото мога.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един въпрос към Вас. Той касае работата на шесто отделение, където се разглеждат, доколкото ми е известно, жалбите срещу провежданите в системата конкурси за повишаване и преместване.

Особено ярко си спомням един случай на обжалване на конкурс за повишаване на съдии в търговските отделения на апелативните съдилища, който в крайна сметка беше прекратен. Става въпрос за предишния конкурс, не за последния, който наскоро прекратихме в Съдийска колегия по други причини. Тогава направи силно впечатление и на съдиите, и на обществеността, предполагам, обстоятелството, че няколко дела, които бяха образувани по жалби по този конкурс, бяха съединявани в едно производство, разделяни в различни производства и самото

разглеждане на тези жалби продължи изключително дълго. В тази връзка въпросът ми е – какви мерки предприема Върховният административен съд за по-спешното разглеждане на тези спорове, защото, така или иначе, Върховният административен съд към настоящия момент, а може би и за в бъдеще ще притежава изключителната компетентност да разглежда жалбите срещу провежданите от Висшия съдебен съвет конкурси и е от изключителна важност тези жалби да се разглеждат в един по-бърз порядък, с оглед и без това бавно течащите конкурси да могат да приключат поне малко по-бързо, защото ние сме изправени в една доста тежка кадрова ситуация. Няма да навлизам в подробности как се случи това, какви са причините и т.н. Но дадох този фрапиращ пример именно заради това, че той е фрапиращ и сочи на това, че може би има какво да се направи в организацията на работата на това отделение, което е оторизирано да разглежда този вид спорове.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Имам впечатления от работата на това отделение, въпреки че то е в другата колегия. Там организацията е много стройна – при постъпване на жалбата тя се администрира още същия ден, определя се докладчик. Оттам нататък в оперативната самостоятелност на всеки съдийски състав е да прецени насрочването с оглед натовареността. Разглеждането на жалбите спрямо един казус – те трябва да бъдат разгледани в едно производство, може би това е довело до съединяване на жалбите в едно производство. Оттам нататък спрямо графика на заседанията делото се е движило и е стигнало до своя край. В крайна сметка въпрос на организация. Всички сме съдии и знаем какво се прави, когато постъпи една жалба и как се гледат делата. В рамките на сроковете са произнесени съответните решения.

Съставът сам решава дали да присъедини делата, или не. Когато се обжалва един административен акт, нормално е делата да бъдат съединени. Това бих могла да отговоря на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест оставам с впечатление, че нещата зависят от обективни обстоятелства и нищо не може да се направи.

По принцип има ли създадена организация в това отделение по-бързо да се разглеждат споровете като цяло, нещо по-различно? Естествено, че всички дела са важни и всички спорове трябва да се решават сравнително срочно, но все пак това обезпечава кадрово системата и ако системата не е кадрово обезпечена, естествено, че няма кой да решава и споровете като цяло, така че по-бързата и спешна работа в това отделение е от особена значимост за нормалното функциониране на системата като цяло. Това имах предвид.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Това отделение е едно от най-многочислените отделения в нашия съд. То е обезпечено със съдии с доста стаж, с практика. Делата се насрочват възможно най-бързо, няма никакво забавяне. Ако се погледне статистиката, няма дела извън обективния срок, които да бъдат произнесени. Съставите са постоянни. Мисля, че атмосферата е нормална за работа в това отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря!

Здравейте, съдия Чернева!

Аз очаквах господин Чолаков тук, защото той поначало е подготвен за въпросите, които традиционно му задавам, но съм

сигурна, че и Вие ще можете да го направите. Те не се различават от темите, които съм поставяла при приемането на предишни доклади, включително и това, което преди малко попитах съдия Захарова.

Първият ми въпрос е свързан с продължителността на производствата по тълкувателни дела. Съвсем наскоро беше публикувана информация в медиите, включително в правните сайтове, за едно тълкувателно решение, което, на практика, е продължило повече от 2, даже 3 години мисля. Няма да го цитирам, то беше наскоро оповестено. Та въпросът ми е свързан с това дали е правен анализ на продължителността на тълкувателните дела, включително на причините, поради които някои от тях стоят, да речем, ненасрочени (поне такава е публично достъпната информация - както е известно, членовете на Висшия съдебен съвет нямат достъп до деловодните системи на съдилищата), включително за съвместните - тези, които са между някоя от колегиите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, макар че си давам сметка, че там отговорността е на двамата председатели?

Следващият ми въпрос е свързан (аз също традиционно го задавам) с разпределението на съдиите по отделения. С каква периодичност се прави това разпределение, защото ми е известна практиката (не знам каква е актуалната ситуация, защото получавам разнопосочна информационна в тази връзка), че дълги периоди от време съдиите се разпределят в отделения със съответни заповеди на председателя, което, между другото, е практика от години, и всъщност решението на Пленума на Върховния административен съд е или веднъж годишно, или не знам даже колко често. Това Ви питам – с каква честота се прави подобно разпределение, и да ми

кажете каква е ситуацията към настоящия момент – има ли съдии, по отношение на които няма решение за разпределение в съответна колегия и отделение, и какви са причините за това?

Следващият ми въпрос е свързан с командироването. Първо, тук съдия Захарова поясни (не си спомням, мисля, че отговори на въпрос на госпожа Керелска), че не се допускат участия в състави, в които двама от съдиите са командировани, тоест не се допуска съществуването изобщо на състави с двама командировани съдии. Въпросът ми е в този смисъл – има ли случаи, в които във Върховния административен съд дела се разглеждат с участието на двама командировани съдии, в кои отделения? Изобщо в тази връзка да дадете разяснения и ако има такива ситуации, защо се е стигнало до тези ситуации?

Следващият ми въпрос е свързан пак с командироването. Има ли установени правила за избор на съдиите, които да бъдат командировани? Това са обикновено съдии от административни съдилища. Не ми е известно в момента да има командировани съдии от друг съд във Върховния административен съд, но може и да има, не съм сигурна. Има ли установени правила за това как се избират съдиите, или те се избират еднолично от председател на колегия, на отделение или от председателя на съда? И ако има, да разясните как се случва това командироване. И освен това – към настоящия момент има ли случаи на командированя, при които един и същ съдия е командирован за повече от една година, но на различно място, защото такава практика беше констатирана? Аз съм дебатирала тук с господин Чолаков и с участието на другите членове - той смята, че подобно командироване не нарушава правилата за командироването в Закона за съдебната власт. Този коментар ще го оставим настрана, защото няма смисъл от това сега

да тълкуваме кое съответства на закона и кое не. Аз Ви питам само по фактите – има ли към настоящия момент съдия или съдии, които са командировани във Върховния административен съд за повече от една година, и евентуално да кажете кои са тези съдии, в кои отделения и на какво фактическо основание това се е случило (за правното е ясно)?

На следващо място и последен въпрос, поне засега. Понеже аз – не е нужно, разбира се, да Ви казвам, но като съдия от този съд полагам усилия да следя практиката и към настоящия момент – констатирам, включително и особено по делата, които са образувани по жалби срещу актове на Висшия съдебен съвет, съответно на колегиите, промяна в практиката - примерно практиката, която е била установена години наред. Дали във Върховния административен съд, освен инициирането на тълкувателни решения, което, между другото, в няколко случая стана след едно или две решения в обратния смисъл въпреки наличието на предходно решение, че трябва да има поне три в обратния смисъл, или мисля, че беше две, но трябва да има някаква малко по-значителна практика, за да се приеме, че е налице противоречива или неправилна, та въпросът ми е свързан с това – дали се прави анализ на причините, поради които се променя установена с годините практика, и как се процедира в този случай? Давам Ви възможен отговор, но някак си не ми се иска само това да е възможният отговор и това да е действителността – че всичко се оставя в ръцете на аналитичното звено. Аз знам, че звеното констатира, прави такива констатации, съдии от страната и от съда подават информация за наличието на такава практика. Аз Ви давам пример за практиката в шесто отделение, специално по дела срещу актове на Висшия съдебен съвет, защото тя, като членове на

Съвета, в момента ни касае най-пряко, но не само. Та прави ли се анализ за причините, поради които се стига до такава промяна в практиката, без да е налице законодателна промяна, и как се процедира по тези въпроси?

Ако имате нужда от подсещане, аз ще Ви помагам с въпросите, тоест да Ви напомням, само ако имате нужда, разбира се. Благодаря Ви предварително!

Съдия Чернева, понеже не знам колко следите нашите заседания, аз си питам, това не е към Вас лично, както Ви казах.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Разбрах. Вие сте съдия в нашия съд, били сте съдия в нашия съд и във въпросите Ви се съдържат и отговорите... (Прекъсната от Ат.Дишева: И възнамерявам да продължа да бъда след много кратко време. Извинявайте, че Ви прекъснах!) Няма проблем.

Ще започна отзад напред.

За противоречивата практика, както и преди, така и сега, се събират отделенията и решават спорните въпроси. Когато се стигне или не до определено решение на нещата и се уеднакви практиката, проблем няма, след което, ако не се стигне дотам, се сезира звеното за анализи и тълкувателна дейност, което се събира на заседание, мисля, че през седмица, и оттам се обсъждат въпросите и се пращат на съдиите съответните становища, за да си вземат това, което е необходимо и да се стигне пак до ново обсъждане. Ако се внесе тълкувателно дело, то задължително преди това пак минава през звеното за анализи и тълкувателна дейност, като на всички съдии се предоставят двете становища, има двама докладчици, от които всеки излага своето становище, това нещо се подлага на пленум и всички гласуват едно от двете

становища, което становище спечели повече гласа, това е нормалната практика.

За разпределението на командированите и техния избор в нашия съд. Принципно сме имали командировани, които са били при нас, след което са се върнали по места. Отделенията, в които са работили, са били питани как е работил съответният човек. Тези отделения са се събирали и са давали становище дали са доволни или не. Питани са като касационна инстанция от кой от съдиите са доволни, кой биха били искали да бъде командирован, включително е било и съобразяване след класиране, начинът, по който е било подредено класирането и нито един не е останал командирован в нашия съд, ако съдиите не са били доволни от него.

На въпроса дали има съдия повече от една година командирован. Доколкото знам в момента се сещам за съдия Нели Дончева. Не съм сигурна, не съм подготвена за този въпрос, но знам, че тя беше командирована от Видинския съд в Трето отделение, след което беше в Пето, след което е в Шесто със съответните прекъсвания, но не мога да дам конкретните срокове и да кажа как се е случило това.

Всяка година се разпределят съдиите, които са класирани в нашия съд, когато е имало конкурс и са гласувани на пленум. В момента, доколкото знам, има неразпределени съдии, има предстоящ пленум, но конкретно не мога да отговоря в момента на този въпрос.

Що се отнася до сроковете, когато постъпи едно искане за тълкувателно, определят се двамата докладчици и им се предоставя възможност да изразят становище по правния казус и мисля, че по най-бързия начин се насрочва пленум за разглеждане.

Ако нещо друго съм пропуснала и мога да отговоря?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колега Дишева, имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да припомня един от въпросите, ако позволявате, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали има състави с двама командировани по конкретни дела или като постоянни състави? То като постоянен състав... (Прекъсва връзката), разбира се, кажете моля и съответно има ли конкретни дела и защо, и как, и считате ли, че това е приемлива практика? Аз в миналото знам, че имаше такива случаи, в смисъл в близкото минало, защото го виждам по дела, но към настоящия момент питам и всъщност въпросът ми за разпределението по отделения не беше толкова за разпределението специално не беше за командироването, а беше за назначените по щат съдии. Вие, ако съм Ви разбрала правилно, отговорихте, че има към настоящия момент неразпределени съдии.

Също така ми беше свързан въпросът и с това - след като един съдия е разпределен в едно отделение и има някъде назад във времето преместването му в друго отделение как става? Дали по решение на пленума или със заповед на председателя и за какъв временен период? Всъщност на тези неща не успяхте да отговорите.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Да, мога да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА: Няма състави в съда в момента с двама командировани, които да заседават и назад във времето, поне в последните години няма такива състави с двама командировани.

По другия въпрос... (говорят без включен микрофон, не се чува). От отделение в отделение скоро никой не е минавал, иначе всичко минава през пленум, обсъждат се, задават се въпросите. Всеки, който иска да бъде преместен в друго отделение, това се разглежда на пленум, но скоро нямам спомен да е имало такъв случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Колега Дишева имате ли още въпроси?

Колеги, имате ли Вие други въпроси към г-жа Чернева? Ако няма въпроси, да освободим г-жа Чернева и да подложим на гласуване предложения ни проект на решение.

(Мариника Чернева напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, проектът на решение е:

Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България изслушва и.ф. председател на Върховния административен съд и приема годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г.

Точка 2. На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България ВНАСЯ в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г.

Колеги, само да Ви помоля да си включите камерите, защото сме в режим на гласуване. Да преброя колко сме в момента. (брои присъстващите членове на ВСС) Единадесет. Колеги, много

Ви моля, включете си камерите, които на са ги включили. (брои) В момента сме 13 човека.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Годишен доклад на и.ф. председател на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България **ИЗСЛУШВА** и.ф. председател на Върховния административен съд и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г.

8.2. На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка 9.**

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, Комисията по правни въпроси внася и годишния доклад на

изпълняващият функциите главен прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

Докладът е изготвен, на основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл.138а, ал.1 от Закона за съдебната власт. В същия се отчита дейността на прокуратурата и на разследващите органи. Представена е работата по правоприлагане, съобразно компетентността на прокуратурата, по основни направления - разследване на престъпленията, взаимодействие с Европейската прокуратура, международно-правно сътрудничество по наказателни дела, наказателно-съдебен, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор. Разгледана е и дейността по изпълнение на наказанията.

В доклада е отчетена работата на Върховната касационна прокуратура, Националната следствена служба, прокуратурите в страната с обща компетентност, Военно-апелативната прокуратура и военно-окръжните прокуратури. Представена е и дейността на Националното бюро на България в Евроджъст.

Представени са решенията и оставащите проблеми в дейността на прокуратурата и разследващите органи, като са изведени основни експертни предложения за необходими законови промени и други мерки за повишаване ефективността в правоприлагането.

Предлагаме, колеги, да изслушаме изпълняващият функциите главен прокурор, на основание чл. 130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България, да приемем годишния доклад и да внесем същия в Народното събрание.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да поканим изпълняващия функциите главен прокурор.

(Борислав Сарафов - изпълняващ функциите „главен прокурор на Република България" влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте. (брои присъстващите членове на ВСС) Единадесет. Колеги, много Ви моля, включете си камерите, нямаме в момента кворум. (брои присъстващите) Десет човека сме. Моля Ви, колеги, включете си камерите, които не са в залата. Дванадесет. (брои присъстващите) Тринадесет. Добре.

Господин Сарафов, заповядайте.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Уважаеми колеги, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз няма да представям резюме от доклада, защото считам, че не е необходимо, тъй като докладът е изготвен, внесен е при Вас в съответния срок и който е пожелал, е прочел целия или части от доклада, които представляват интерес за него. В този смисъл аз няма да представям резюме от доклада, а съм готов да отговоря на всякакви въпроси от всеки от Вас, които ще ми бъдат зададени.

Искам обаче да кажа нещо в рамките на възможността, която ще използвам от тази трибуна.

В последната година, дори в последните две години, макар цифрите да не са всичко, субективното усещане, че прокуратурата работи все по-добре и върши своята работа в услуга на справедливостта и гражданското общество се засилва. Въпреки неколkokратните политически амбиции прокуратурата да бъде

разрушена, да има деструкция, да бъде подложена на тричане, прокуратурата всъщност работи все по-добре и по-добре, и, както казах, изпълнява своята роля в полза на справедливостта и обществото. Доказателство за това е, както казвам, не цифрите, а субективното усещане в гражданите, че прокуратурата върши своята работа.

В този смисъл искам да използвам тази трибуна днес и специално да благодаря на бащата на момиченцето Сияна за добрите думи, които каза по адрес на прокуратурата и следователите от Националната следствена служба. Именно това за нас е висока оценка - оценката на тези, които очакват да получат справедливост. Това е оценката, която ние очакваме, това е оценката, с която ще се равняваме и ще синхронизираме нашата работа съответно дали да увеличим темпото, кои са приоритетите в нашата работа, кои са приоритети на обществото, на които ние трябва да наблегнем, да напънем своите усилия и в крайна сметка обществото да получи усещането за справедливост и добра работа на институциите, една от които институция е Прокуратурата на Република България и следствените служби. В този смисъл искам да уверя Вас, както и всички граждани, че прокуратурата ще продължава да работи и ще изпълнява своята роля.

Няма какво друго да кажа. Готов съм да отговоря на въпроси по приложението на закона и работата на разследващите органи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Сарафов!

Колеги, имате думата за въпроси и за изказвания по отношение на доклада на и.ф. главен прокурор.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Сарафов, аз имам един конкретен въпрос във връзка с конкретни разследвания, който въпрос или подвъпрос е: На какъв етап се намира делото за фалита на КТБ?

И вторият ми подвъпрос е: Докъде стигна разследването за убийството на „Нотариуса“ и всичко свързано с този случай?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Керелска, високо ценя Вашия професионализъм, Вашия интегритет, но аз не мога да отговоря по нито един казус на първо място, защото не е моя работа да се интересувам по развитието на конкретните казуси, а да организирам работата на институцията така, че да изпълнява своите функции и ангажименти.

От медиите знам, че „Делото КТБ“ е в съда и се развива в съдебен процес. Кога ще приключи не зная и не се наемам да отговоря на този въпрос, а за другото дело, доколкото зная пак от медиите, се провежда разследване и ангажимент на органите на Министерство на вътрешните работи е да намерят съответния извършител. Дали се провеждат процесуално-следствени действия не зная, може делото да бъде спряно, но Вие може би трябваше да се сетите, че днес е приложението на доклада, а не изпит по конкретни дела. Така че не очаквайте от мен да отговарям на Ваши въпроси по конкретни досъдебни производства.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли все пак една реплика? Да, питам Ви за конкретни дела, но не става въпрос за случайни дела, нали така(?) и тези дела, може да се каже, и работата по тези дела

малко или много представляват емблема, и са знакови по отношение на оценката на работата на прокуратурата, поне аз така мисля. Разбира се, Вие може да ми отговорите, може и да не ми отговорите, това е Ваше право, но мое право е да задавам тези въпроси, които считам за необходимо при днешното изслушване.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Позволете ми, госпожо Керелска, с цялото си уважение и респект към Вашия професионализъм и авторитет да кажа, че не приемам да се правят внушения, че е ангажимент на прокуратурата да разкрие извършителя на едно убийство. Не, нека ясно обществото да разбере, че не е нито в правомощията, нито в задълженията на прокуратурата да разкрива извършителите на престъпления. Това е ангажимент в закона на оперативните служби, на Министерство на вътрешните работи, на ДАНС и аналогичните структури. Прокуратурата не разкрива престъпления, включително и убийства. Прокуратурата не разполага с агентура, не разполага с необходимия оперативен инструментариум да провежда такива разкрития. Прокуратурата не разкрива престъпления. Длъжен бях да Ви поясня подобно нещо, а мисля, че отговорих и на Вашия въпрос, и продължавам да повтарям, че за конкретни дела няма да отговарям, защото не е мой ангажимент да ги познавам. Напротив, ако аз познавам развитието на конкретни казуси, това може би би надхвърлило моите компетенции като административен ръководител на прокуратурата.

Благодаря Ви още веднъж, госпожо Керелска! Моля да се придържаме към темата и към доклада днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, господин Сарафов! Начинът, по който отговорихте на г-жа Керелска, между другото, е

доста обезкуражаващ, но пък не е в състояние да ме откаже да Ви задавам въпроси и се надявам все пак да запазим добрия тон на този разговор, защото малко на зло тръгнаха нещата.

Аз също имах намерение да Ви питам по едно-две конкретни дела, по които Вие лично уверихте пред обществеността преди известен период от време, че ще бъде проведено разследване и че Вие лично поемате отговорност, но до това може би ще стигнем накрая.

Въпросите ми са организационни - тези, които бих искала да Ви задам, и те касаят цялостната работа в прокуратурата и облика ѝ.

Първо, когато Вие встъпихте в длъжността (това не е точен израз, разбира се, но когато бяхте определен от Прокурорската колегия за изпълняващ длъжността „главен прокурор“), поехте публичен ангажимент, че ще отстраните определени негативни практики в прокуратурата, в публичното пространство се ширят цитати от Ваше изказване, аз ще се въздържа от тях, но въпросът ми е свързан с това: Какви конкретни мерки предприехте в тази връзка? Вие използвахте един израз, също емблематичен, „изчистване“ на „гешевчетата“ мисля, че беше, който бяхте казали пред една медия, той също публично се тиражира.

Какво предприехте за подобряване на организацията на работата в прокуратурата и какви са резултатите от това? Ако можете да посочите конкретни неща, защото Вие всъщност започнахте с изявление, че обликът на прокуратурата е различен. В какво се изразяваха конкретните мерки и как по Ваше виждане се стигна до този различен образ на прокуратурата и до усещането за

справедливост, което прокуратурата носи според Вашето изказване?

Дали да Ви задам въпросите наведнъж или един по един, как Вие предпочитате? За мен няма значение, г-н Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, може ли и аз да Ви отговоря веднага? Вие казвате, че е само началото, т.е. ... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един по един предпочитате да Ви ги задавам. Разбрах, добре.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Вие очевидно имате цяла поредица от въпроси. Позволете ми обаче още в началото аз да Ви задам един въпрос!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Сарафов, но ние Ви слушаме за първи път, откакто сте определен за изпълняващ длъжността главен прокурор. Миналата година поради конституционните промени не сме слушали такъв доклад. Това е всъщност първото Ви публично изслушване по доклад на ниво пленум. Така че не се обиждайте! Даже напротив, би трябвало да го приемете като признание за работата Ви.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, миналата година слушахме доклад, но нека да отговоря на въпроса Ви с въпрос.

Госпожо Дишева, Вие казахте самата, че това е само началото, очевидно имате цяла поредица от въпроси. Позволете ми и аз да задам един въпрос още в началото на своето изложение в отговор на Вашето.

Вашият съпруг учредител ли е на политическа партия „Да, България“ и активист ли е на тази партия? И смисълът - ако Вие отговорите утвърдително, аз считам, че сте политически пристрастна и Ви искам своеобразен отвод, респективно няма да

отговарям на Вашите въпроси. Нека да сме ясни още в началото, че както казах, искам Ви своеобразен отвод (не знам има ли го по процедура или не), но считам Вас, Вашата персона въпреки безспорния авторитет, който питая към Вас и към Вашия професионализъм и интегритет, за политически пристрастна.

Моето семейство, моята съпруга не е политически активист, респективно не мога да разбера защо някой друг мен ме пришива за политическа активност. Всъщност именно Вашият съпруг, доколкото зная от медиите, е активист, учредител на конкретна политическа партия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Сарафов, въпреки първоначалния ми призив, Вие не се въздържахте. Призивът ми беше да запазим добрия тон. Ние сме в изслушване, както Вие самият казахте при отговор на въпрос на г-жа Керелска, Вие самият казахте, че приемаме, т.е. изслушваме Ви във връзка с доклад за работата на прокуратурата. Вероятно забравяте, че ние не сме в процедура за Вашия избор за главен прокурор. Вероятно ще се върнем към тази процедура или към следваща, в която Вие ще участвате. Така че подобно поведение (на една идея) бих приела при подобно изслушване, но сега, когато говорим за работата на прокуратурата, с която много Ви моля не се идентифицирайте, защото няколко хиляди прокурори освен Вас работят в тази прокуратура, недейте да предприемате... (Прекъсва връзката, не се чува) като подобен подход на Вашия въпрос.

Нямам никакво основание за отвод по причината, която Вие посочихте. Въпреки това ще Ви изложа и Вие съм сигурна, че имате пълната информация по въпроса, който ми зададохте. Ако тя действително Ви интересува, би трябвало да положите

необходимата грижа, тя би била елементарна, за да установите фактите. Да, съпругът ми е учредител на една политическа партия, но е членувал в тази политическа партия от създаването ѝ през януари 2017 г. до май 2017 г., което, между другото, е преди моя избор за член на Висшия съдебен съвет (само отбелязвам, ако не помните датите), когато е освободен по негово искане. В този смисъл, господин Сарафов, мисля, че дадох фактите по въпроса, който задавате. Това са неща, които са коментирани много отдавна, включително при избора на г-н Гешев за главен прокурор и ми е много странно, че Вие не сте взел поука от това изслушване и от начина, по който то се проведе, между другото, и по който приключи заемането на неговата длъжност. Толкова по този въпрос.

Аз съм убедена, че Вие, повтарям, ако сте искал действително да искате да научите фактите, а не да правите внушения и да ме уязвявате по някакъв личен начин, сте могъл да го направите, защото информацията е публично достъпна и е лесно да бъде установена. Аз съм сигурна, че Вие имате капацитета да го направите.

Господин Магдалинчев, дали имам възможност да задавам повече въпроси на г-н Сарафов или това се превръща в някакво фиаско и в личен спор между мен и него?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, имате възможност да задавате въпроси във връзка с доклада на г-н Сарафов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И всъщност забравих да отговоря на част от исканията на г-н Сарафов.

Господин Сарафов, мен не ме интересува какво прави Вашата съпруга, когато изслушваме доклад за работата на прокуратурата, затова не съм Ви питала и отговорът, който давате,

изобщо не интересува мен, нито, надявам се, обществото, особено на този етап.

И в заключение на това, което поставихте, нямам никакво основание да си направя отвод, не разбрах, от разглеждането на тази точка ли(?), защото Вие не посочихте никакво конкретно основание.

Мисля, че от осем години, особено след като се проведе избора на г-н Гешев отговарям на въпроси за своята политическа предубеденост. Между другото, а Вие би трябвало много добре да знаете и да имате информация в този... (Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, мога ли да Ви помоля... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не можете, г-н Магдалинчев! Да бяхте спрели г-н Сарафов, когато той отправи лични нападки към мен!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз Ви казах, че можете да задавате въпрос във връзка с доклада по точката от дневния ред. Нямам нищо против, задавайте въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Да бяхте спрели г-н Сарафов, когато започна... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека в лични отношения да не влизаме повече!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато г-н Сарафов започна, моля да го бяхте спрели, но Вие нямате нищо против задаването на този въпрос и повдигането на подобни обстоятелства, които, между другото, ние сме коментирали от години. Така че от няколко години, в частност от процедурата за избор на г-н Гешев за главен прокурор аз отговарям на подобни въпроси. Никакъв конкретен факт не е изнесен за мое пристрастие и, между другото, ако имаше подобна

зависимост, доста различни обстоятелства щяха да са се случили, за което съм сигурна, че Вие знаете.

Имам въпрос във връзка с..., всъщност не разбрах дали господин Сарафов отказва да отговори на въпроса за мерките, които са предприети за подобряване на организацията на работата в прокуратурата предвид неговото публично изявление непосредствено след назначаването му за изпълняващ длъжността „главен прокурор“. Това беше първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан с начина, по който след конституционните промени от декември 2023 г. е направена организацията по участието на прокурори по административни дела, в частност пред Върховния административен съд, защото на всички вероятно е известно, но все пак за колегите, които ни слушат, ще го припомня - Върховната административна прокуратура вече не съществува, заради това ние нямаме информация (аз лично не разполагам с такава) за начина, по който е организирана работата на прокурорите, които взимат участие по административни дела.

И следващият ми въпрос, аз също съм го задавала, той също е свързан с работата на прокуратурата по административни дела: Има ли случаи, в които са инициирани съдебни производства по протести от прокуратурата в резултат или пък образувани досъдебни производства в резултат на служебно получена информация точно от участието на прокурори по административни дела? Развивала съм, повтарям, многократно този въпрос, защото имам конкретни наблюдения за това как специално по дела по обществени поръчки, по данъчни дела се съдържат в самите тях данни за извършени престъпления - дали има образувани такива производства?

Следващият ми въпрос е свързан с осъществените структурни промени в прокуратурата от 2017 г., ние ги продължихме в този състав на Висшия съдебен съвет: Дали е направен анализ на резултатите от тези структурни промени и в частност дали има положителни такива или отрицателни, включително по работата по конкретни дела, финансови параметри и други подобни и ако, разбира се, е правен такъв анализ, съвсем накратко да ни запознаете с резултатите от този анализ и евентуално дали има някакво намерение за промени в тази насока?

Въпросът ми не е случаен, първо, защото ние като членове на Съвета вземахме участие в решаването на тези въпроси, а на следващо място, пред Съдийската колегия продължава да стои въпросът за евентуална промяна на съдебната карта.

И последният ми въпрос, макар че Вие заявихте, че няма да отговаряте по конкретни дела, но моят въпрос ще бъде зададен най-общо. Той е свързан с т.нар. „атентат“, казвам така нареченият, защото ние нямаме информация какво всъщност е установено и как се развиват нещата, срещу тогавашния главен прокурор - г-н Иван Гешев, дали е прекратено производството, дали продължава? Само такива общи аспекти, без конкретна информация, ако, разбира се, имате такава информация.

Също задавам този въпрос, понеже публично беше поет ангажимент, че това разследване ще бъде доведено до край, че било за убийство и т.н. Това са Ваши изявления.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Сарафов, заповядайте.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Госпожо Дишева, аз вече казах, че няма да отговарям на Вашите въпроси и с оглед Вашата реакция, Вашата агресия и остър тон съм по-убеден от всякога, че не трябва да влизаме в дискусия, за да запазим уважението на слушателите си. Нека да не превръщаме във фарс днешния пленум, да не влизаме в разговор с Вас, защото точно това ще се получи! Така че ще отклоня Вашите въпроси с аргументите, които вече посочих. На разположение съм на всички останали членове на Пленума на Висшия съдебен съвет и ще отговоря на всякакви въпроси, свързани с доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз не мисля, че в процедура по изслушване на доклад на един от тримата висши ръководители на органи на съдебна власт, в конкретния случай визирам изпълняващия длъжността „главен прокурор“, той следва да отклонява въпроса поради някакви си негови съображения. Слава Богу се води пълен стенографски протокол от нашето заседание и е видно кой започна и на какво основание с категорично лична нападка, която няма нищо общо с провеждания дебат по точката.

Освен това аз ще Ви припомня. Господин Сарафов, ние сме имали с Вас дебати в този формат, включително преди да заемете длъжността и след като заехте длъжността, които смея да твърдя, че протичаха повече или по-малко конструктивно. Не знам в периода от време, през който Вие не сте се явявал на заседание какво провокира такова отношение и виждане към мен, оставям отворен този въпрос.

Аз зададох тези въпроси, за да получа аз отговор и обществото да получи отговор, защото те не са намерили такъв в

доклада за работата на прокуратурата. Това са общи въпроси, които касаят организацията на работа и по мое виждане, на които отговорът, времето и мястото за отговор на тези въпроси е точно на това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още едно изречение. То е същото да кажете, че действащ член на Съвета няма право да Ви задава определени въпроси и след като ги е задал, ги отклонявате Вие в качеството на лице, което представя доклад, който пък ние в качеството на членове на този колективен орган трябва да приемем и да изпратим към Народното събрание, е същото като някой да каже (няма да съм аз), същото е като някой да каже за Вас: "Няма да зачитам акта, който сте издал или въпросът, или исканията, които правите, защото Ви считам за пристрастен по конкретен въпрос". Дали приемате подобна конструкция на публично поведение?

Освен това, уважаеми колеги, аз апелирам към Вас някой от Вас, ако счете за значим някои от въпросите, които аз съм задала, да ги повтори (ако щете, за да намери г-н Сарафов основание да Ви отведе от участие в заседанието или по тази точка, не разбрах).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги, от други колеги, които са тук в залата или онлайн към г-н Сарафов? Няма, не виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, може ли да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие като председателстващ днешното заседание на Пленума може би трябваше да вземете отношение и да разясните разпоредбата на чл. 35 от Закона за съдебната власт, която разпоредба казва в какви случаи са налице основание за отвод на член на Висшия съдебен съвет.

Освен това трябваше да разясните, че в крайна сметка всеки член на Висшия съдебен съвет сам преценява дали са налице обстоятелства за отвод и когато той е преценил, че няма такива обстоятелства и основания за отвод, не е длъжен да се отвежда, и когато той не се отведе и участва в заседание на Висшия съдебен съвет, има право да задава и да извършва всички действия, каквито всички останали членове, които не са били обект на отвод, могат да извършват.

Така че според мен колегата Дишева има право да задава въпроси. Дали г-н Сарафов ще отговори на тези въпроси или няма да отговори, както не отговори и на моите въпроси по някакви други негови съображения, е отделен въпрос. Това пък негово поведение ще получи своята оценка с оглед неговото собствено решение по отношение на това дали ще отговаря или няма да отговаря. Но според мен беше коректно и колегиално да вземете становище по тези въпроси и да ги разясните.

Това исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само с две изречения. Нито Вас, нито колегата Дишева ограничих в задаването на въпроси към г-н Сарафов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изказването ми беше единствено във връзка с направения отвод и съображенията ми са чисто правни и обективни. Надявам се, дава се сметка за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други въпроси, колеги, имате ли? Няма, не виждам желаещи.-

Колеги, ако нямате повече въпроси, да освободим господин Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ (без включен микрофон):
Благодаря Ви, желая Ви хубав ден! Убеден съм в правотата си!

(Борислав Сарафов напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само моля да си включите камерите. (брои присъстващите членове на Съвета) Петнадесет ли сме сега в момента? Петнадесет човека.

Колеги, предложеният ни проект на решение е следният:

Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България ИЗСЛУШВА и.ф. главен прокурор на Република България и ПРИЕМА годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

Точка 2. На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България ВНАСЯ в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Дишева, преди да гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, че ми дадохте думата!

Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото докладът е такъв, какъвто е представен. Отказва се даването на отговори, които мисля, че биха били полезни, за да допълнят съдържанието на този доклад. Така че аз го приемам за информация, каквато, между другото, е нашата роля, особено след отказа да бъдат дадени отговори на каквито и да е въпроси, от една страна, и липсата на каквито и да било други въпроси от останалите членове. Очевидно работата на прокуратура не ни интересува в дълбочина, поне аз с такова впечатление останах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе докладът е налице на всички на Съвета, те сами могат да си направят изводите дали „да“ или „не“.

Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги.

16 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Годишен доклад на и.ф. Главен прокурор на Република България за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл.130а, ал. 2, т. 5 от Конституцията на Република България **ИЗСЛУШВА** и.ф. Главен прокурор на Република България и **ПРИЕМА** годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

9.2. На основание чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България **ВНАСЯ** в Народното събрание годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. **Точка 10** от дневния ред.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Правната комисия внася, на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г., като предложението на комисията е да приемем същия и да го внесем в Народното събрание заедно с годишните доклади за работата на прокуратурата и съдилищата през 2024 г.

Докладът е изготвен в съответствие с правомощията на Комисията по правни въпроси, очертани в чл. 19, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Той съдържа обща информация за правомощията на пленума и колегиите, като, колеги, са посочени проблемите и предизвикателствата, пред които бяхме изправени в резултат на динамично променящото се законодателство.

Знаете, че със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн. в ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.) беше променена структурата на Висшия съдебен съвет, като Пленумът на Висшия съдебен съвет беше премахнати съгласно в § 23, ал. 2 ПЗР на ЗИД на КРБ Съдийската колегия и Прокурорската колегия изпълняваха правомощията на новосъздадените Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет.

Съгласно § 31, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ ние работихме като две самостоятелни юридически лица. Впоследствие след обявяването на противоконституционност на промените, които бяха относими към работата на Висшия съдебен съвет с решение на Конституционния съд от 26.07.2024 г., беше възстановено правното положение до този момент - 22.12., и ние продължихме работата си в структурата и организацията, които съществуваха до 22.12.2023 г.

Колеги в доклада са инкорпорирани подробните отчети за дейността на всяка една комисия, които осигуряват оперативната работа по осъществяване правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно: комисия „Бюджет и финанси“, „Управление на собствеността“, „Професионална квалификация и информационни технологии“, Правната комисия и комисиите, които се занимават с атестирането, кадровата и конкурсната дейност към Съдийската колегия и Прокурорската колегия, комисиите по професионална етика, комисиите „Съдебна администрация“, комисиите „Съдебната карта и натовареност“, и комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“.

Годишният доклад съдържа и отчетите на дейността на Съвета за партньорство към ВСС, Гражданския съвет към ВСС, както и дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“.

Докладът е доста обемен. Както виждате, колеги, той е в рамките на около 300 страници. Аз се надявам колегите да са запознати със съдържанието, още повече, че всеки един от нас участва в комисии както към Съдийската колегия и Прокурорската колегия, така и в пленумните комисии на Висшия съдебен съвет.

Само ще посоча, че той е структуриран в няколко раздела: „Управление и администриране на съдебната власт“ с подразделения: Управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт с акценти на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, кадровата и конкурсна дейност на Прокурорска колегия и Съдийска колегия, както и работата на двете колегии по атестиране на магистрати. В тези раздели, колеги, са посочени проведените конкурси през 2024 г., както и назначените магистрати вследствие на приключилите конкурсни процедури.

В раздел „Управление и администриране на съдебната власт“ сме включили и отчетите на Бюджетната комисия и „Управление на собствеността“ по отношение на управлението на финансовите и материални ресурси на съдебната власт, управление на бюджета на съдебната власт, управление на съдебните сгради и работата в сферата на електронното правосъдие и развитие.

Подробно сме очертали и дейността на комисиите по професионална етика и дисциплинарна дейност във връзка с повишаване ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес, като са посочени образувателните дисциплинарни дела, приключилите такива от Съдийската колегия и Прокурорската колегия, и наложените наказания на магистратите за неизпълнение на служебните задължения.

Посочили сме и работата на Комисията по правни въпроси, изготвени становища по законопроекти, по конституционни дела, съответно направени промени в подзаконовите нормативни актове, които Висшият съдебен съвет съгласно законовата делегация издава, както и становищата по запитвания на органи на съдебната власт. Очертали сме и международната дейност в

сферата на междуинституционалното и международно сътрудничество, както и информационното обезпечаване дейността на Висшия съдебен съвет и работата му във връзка с отстояване независимостта на съдебната власт.

Посочили сме, колеги, и разгледаните въпроси от Съвета по партньорство към Висшия съдебен съвет и Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, взетите от колегите решения, както и проведените дискусии по теми, които са подробно описани.

Колеги, ако имате някакви въпроси, съм готова да отговарям. Ако считате, че трябва повече конкретика, също имам готовност по отчетите на съответните комисии, но считам, че с оглед обема на доклада рискуваме да пропуснем всичко, което по наше мнение е важно да бъде отчетено и по-подробно ще бъде изложена работата на Висшия съдебен съвет пред Народното събрание при внасянето на годишния доклад.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, въпроси или изказвания по тази точка от дневния ред, касаеща дейността на самия Висш съдебен съвет? Въпроси и изказвания? Не виждам желаещи.

Ако няма, ще подложа на гласуване следния проект на решение по точка 10.

Точка 10. Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 1. ПРИЕМА Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 година.

Точка 2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ ВНАСЯ в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

И точка 3. Годишният доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 година да се публикува на интернет сайта на Висшия съдебен съвет - Раздел „За нас“ - „Доклади, декларации и анализи“.

Колеги, включете си камерите, които не са тук. Моля колегата Мутафова също да си включи камерата, защото знам, че е тук, но не се вижда.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува, колеги.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 година.

10.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 ЗСВ **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 г.

10.3. Годишният доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2024 година **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет - Раздел „За нас“ - „Доклади, декларации и анализи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последният доклад по **точка 11** - Годишният доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, във Висшия съдебен съвет е депозиран и доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който съдържа подробна информация за извършените комплексни планови проверки в органите на съдебната власт, тематични такива, контролни и инцидентни проверки, включително по постъпили сигнали, жалби и молби.

Очертана е дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за установяване на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, както и дейността по проверка на имуществените декларации на съдии, прокурори и следователи.

Посочени са проверки, които са извършени за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, както и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите.

Колеги, описана е дейността по чл. 54, ал. 1, т. 15 от Закона за съдебната власт, т. 5 и т. 6 от същия закон, както и дейността по чл. 304, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Предложението е на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт да внесем в Народното събрание доклада за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г., ведно с годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет, както и на председателите на Върховния

касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Госпожо Точкова, нещо имате ли да кажете?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Здравейте, колеги! За разлика от преждеговорящите аз държа да направя кратко резюме на свършеното от Инспектората през годините.

През изминалия отчетен период Инспекторатът извърши общо 76 проверки в органите на съдебната власт, като изпълни годишната си програма за 2024 г. Извършиха се 55 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт и в петте апелативни района; една тематична проверка; три проверки по сигнали; една проверка по самосезиране и 16 планови проверки за спазване на принципа за отчетност, установен в Европейския регламент за личните данни в чл. 45, ал. 4 от Закона за защита на личните данни.

За сравнение: през 2023 г. Инспекторатът извърши 34 комплексни планови проверки в органите на съдебната власт в три от апелативните съдебни райони, без апелативните райони Варна и Велико Търново, т.е. съществено се увеличи броят на комплексните планови проверки през отчетния период на 2024 г., независимо че беше проверена високо натоварената Софийска градска прокуратура и въпреки напускането през годината на един от инспекторите, проверяващи дейността на прокуратурите и следствените отдели. От извършените планови проверки се констатира, че е постигната много добра организация на

административната дейност на органите на съдебната власт. В по-голямата част от проверените съдилища делата се образуват в делата в деня на постъпване на съдебните книжа и се разпределят на докладчик при спазване на чл. 9 от Закона за съдебната власт. Производствата, образувани по общия исков ред, се административират в кратки срокове. Делата се насрочват за разглеждане в съдебни заседания и се отлагат за следващи заседания през кратки периоди, много често в срок до един месец от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. По отношение на наказателните дела като цяло насрочването им в разпоредително заседание се извършва при спазване на сроковете по НПК, а отлагането им е съобразено с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. Като добра практика се отчита и фактът, че в повечето съдилища административните ръководители следят за движението и приключването на делата и при необходимост предприемат съответни организационни и дисциплиниращи мерки при констатирани забавяния.

Положителни тенденции в работата са отчетени и по отношение на проверените прокуратури. Създадена е добра организация на деловодната дейност и документооборота. Във всички проверени през 2024 г. прокуратури е установено, че се спазва принципът за случайното разпределение на прокурорските преписки съгласно чл. 9 от ЗСВ, а възлагането и извършването на проверките по Закона за съдебната власт е в указаните срокове и съобразно предвиденото в закона. По делата разследването се провежда в законния и в удължения срок за разследване, а постановленията и обвинителните актове се изготвят в срок.

Проверките, извършени през 2024 г. в органите на съдебната власт, отчитат дисциплиниране на процеса и спазване на

процесуалните срокове по движението и приключването на делата и преписките. В подкрепа на този извод са извършените проверки по граждански дела. Ще ги изброя нарочно, за да може тези, които ни слушат, да знаят, че има съдилища, в които не са давани препоръки, тъй като не са констатирани пропуски в тяхната работа, а именно: по граждански дела в Районен съд-Оряхово; по наказателни дела в Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Кърджали, Окръжен съд-Ямбол, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Разград и Окръжен съд-Сливен, в Районен съд-Нова Загора, Районен съд-Девин, Районен съд-Чепеларе, Районен съд-Котел, Районен съд-Ардино, Районен съд-Добрич, Районен съд-Кърджали, Районен съд-Несебър, Районен съд-Крумовград, Районен съд-Момчилград и Районен съд-Ямбол; в апелативните прокуратури в Бургас, Варна, Велико Търново, Велико Търново, Окръжна прокуратура-Велико Търново, Окръжна прокуратура-Разград, Военно-окръжна прокуратура-Сливен и следствените отделения към тях, Районна прокуратура-Враца и териториалните отделения към нея, както и в Районна прокуратура-Кърджали и териториалните отделения към тази прокуратура.

Обобщено - в 26 от проверените органи на съдебната власт при извършените общо 55 комплексни планови проверки е установена, както казах, много добра организация на административната дейност и срочност при разглеждането и приключването на делата и преписките.

В работата на някои от проверените съдилища и прокуратури, в работата на някои съдии, които работят в тях, са отчетени и пропуски (и прокурори, разбира се). В отделни случаи в производствата по граждански дела в районните съдилища е констатирано, че определението по чл. 140 от ГПК е постановявано

в срокове, достигащи до 9 месеца от изтичане на едномесечния срок за отговор на исковата молба. Отделни съдии в окръжните съдилища са постановявали определението по чл. 140 от ГПК и чл. 374 от ГПК със забава, достигаща до 1 година и 2 месеца от изтичане срока за отговор по исковата молба, съответно по допълнителната искова молба. В някои съдилища е констатирано, че не се спазва законовият срок за постановяване на съдебното решение, като при някои съдебни състави просрочията - в единични случаи, разбира се, достигат 20 месеца.

В съдебните производства по НПК в районните съдилища, макар и по неголям брой дела, е установено, че не са спазени сроковете за изготвяне на съдебните актове (мотиви на присъдите или решенията по чл. 340 от НПК), като просрочията са от 20 дни до 3 месеца. По неголям брой дела в окръжните съдилища е констатирано, че не са спазени предвидените процесуални срокове по чл. 243, ал. 5, чл. 308 и чл. 340 от НПК, като най-често просрочията са незначителни, а в единични случаи просрочията достигат до 9 месеца след изтичане на законоустановения срок.

При проверките през 2024 г. в прокуратурите е установено, че в някои случаи не са спазени сроковете за произнасяне на прокурора след приключване на проверката по чл. 145, ал. 2, изречение второ от ЗСВ или на разследването по чл. 242, ал. 4 и ал. 5 от НПК, като просрочията в повечето случаи са от няколко дни до 3 месеца, а в единични случаи от над 6 месеца до над 1 година.

Видно от постъпилата от административните ръководители информация, повечето от препоръките на Инспектората се възприемат като правилни и още по време на

проверката се отстраняват пропуските, поради което и в някои случаи не са давани препоръки.

За преодоляването на проблемите, свързани с неоправданото забавяне по движението и приключването на дела и преписки въз основа на актове за проверки, извършени през 2023 г. и 2024 г., Инспекторатът отправи през отчетната 2024 г. 15 предложения до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии за извършени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, и за бездействие, което неоправдано забавя производството. Изпратили сме и 16 сигнала по чл. 54, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт до съответните административни ръководители за налагане на дисциплиниращата мярка „обръщане на внимание“ и налагане на дисциплинарното наказание „забележка“.

През 2024 г. се извършиха и четири инцидентни проверки - три по постъпили сигнали по граждански и административни дела и една проверка по самосезиране по наказателни дела. Едната от проверките по административни дела във Върховния административен съд не е установила пропуски относно организацията на дейността по разпределение на делата, поради което препоръки не са дадени. При другите две проверки по граждански административни дела са дадени препоръки на административните ръководители и на проверяваните магистрати да предприемат необходимите действия за подобряване на дейността.

Проверката по самосезиране по наказателни дела приключи също с отправянето на препоръки до административния ръководител на съда за предприемането на действия за

подобряване на организацията по архивиране и унищожаване на делата.

През отчетната 2024 г. Инспекторатът извърши и една тематична проверка дистанционно по документи по граждански търговски дела на конкретни окръжни съдилища по въпроса за оспорване дължимостта на преизчислени количества електрическа енергия (корекции на сметки за минал период) при установяване на случаи на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по смисъла на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката и Правилата за измерване количеството на електрическа енергия.

Отчетена е ясна и трайна тенденция окръжните съдилища като въззивна инстанция да съобразяват и уеднаквяват практиката си с установената практика на Върховния касационен съд, поради което не се отправиха и препоръки.

Следващата ни дейност. В изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на България и мярката, която беше възложена на Инспектората към Висшия съдебен съвет, още през 2022 г. в Правилника за дейността на Инспектората беше въведена процедура по приемане на образци за отчитане приключването на делата и преписките в установените срокове от съдилищата, прокуратурите и следствените органи, като се предвиди съдебните органи да предоставят на Инспектората отчети за дейността си по разгледаните и приключените дела и преписки. През 2023 г. стартира изпълнението на тази дейност. Правомощието, което беше възложено с мярката в Плана за възстановяване и устойчивост, беше закрепено и в Закона за съдебната власт. На база на това правомощие Инспекторатът изготви трети анализ за резултатите от приключените дела в

установените срокове от съдилищата за 2024 г., който се базира на образци, приети от Инспектората с решение от 11.01.2024 г. след съгласуването им със Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Промени в законодателството доведоха до необходимост от корекция в някои от образците за резултатите от приключените преписки и дела на прокурорите и следователите за 2024 г., които след съгласуването им с Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет бяха приети от Инспектората с решение от 17.01.2025 г. Анализът е публикуван на интернет страницата на Инспектората и съдържа обобщени статистически данни за общия брой дела и преписки, образувани и разгледани от съдилищата, прокуратурата и следствените органи през 2024 г. От анализа се установява, че приключените граждански и търговски дела от районните, окръжните, апелативните съдилища и от Върховния касационен съд са между 64% и 83% от разгледаните дела; административните съдилища и Върховният административен съд са съответно със 75% и 83% приключени производства, а приключените наказателни дела са между 85% и 95% от разгледаните дела за годината. Приключените прокурорски преписки по всички надзори са над 97%, а приключените досъдебни производства са между 70% и 80% от разгледаните.

Анализът на обобщените статистически данни за разгледаните и приключените през 2024 г. дела от всички органи на съдебната власт налага извод, че през 2024 г. съдиите, прокурорите и следователите са проявили старание и усилия за постигане на висока ефективност при изпълнение на своите задължения.

По отношение на следващото ни правомощие, а именно - разглеждането на заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок. През отчетната

година не се откриха и констатираха проблеми при осъществяване на тази дейност. Анализът на постъпилите през 2024 г. заявления води до извод, че се запазва тенденцията от предходни години големият процент от разгледаните заявления, по които е констатирано нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, да е срещу действия на органи на съдебната власт на територията на гр. София, на територията на Софийския апелативен район - 69% от заявленията по наказателни дела и 95% от заявленията по граждански, търговски и административни дела, което обстоятелство се дължи основно на високата натовареност на тези съдилища.

През изминалата година Инспекторатът провери също 4452 имуществени декларации, като фактически се провери имуществото на 10 007 (десет хиляди и седем) лица, включително наличностите по банковите им сметки. В 4075 от проверените декларации е установено съответствие между декларираните факти и получената информация. Установени са 377 несъответствия. Подадени са 376 коригиращи декларации, като в тях несъответствието е отстранено. Само една декларация е подадена след изтичане на законовия 14-дневен срок, поради което на основание чл. 175ж, ал. 4 от Закона за съдебната власт Инспекторатът е сезирал компетентните органи за извършване на проверка на имущественото състояние на лицето.

През 2024 г. в Инспектората са образувани общо 124 преписки по сигнали, съдържащи твърдения за нарушения на етичните правила. По 18 преписки е наредено извършване на проверка с моя заповед за установяване на достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 175к от Закона за съдебната власт; 14 от образуваните проверки са приключени през 2024 г. с доклади,

съдържащи становище за липсата на достатъчно данни за нарушаване на почтеността и накърняване на независимостта на магистрати, и за действия и бездействия, които накърняват престижа на съдебната власт. Една от приключените проверки през 2024 г. приключи с предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат за нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3, във връзка с чл. 175к, ал. 4 от Закона за съдебната власт. В останалата част от проверката за нарушение по чл. 175к, ал. 2 и 3 от Закона за съдебната власт проверката е прекратена поради липсата на достатъчно данни за извършването на такива нарушения.

Другите три проверки, наредени с моя заповед... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Точкова, моля Ви да се ориентирате към приключване. Нямаме задължение да Ви изслушваме, но достатъчно добронамерено слушахме дотук около 20 минути това, което ни изнасяте като информация... (Говорят на изключени микрофони.) Ориентирайте се към приключване.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да завърша поне с тази дейност - да кажа, че другите проверки, които са наредени, са приключени през 2025 г. Две от тях приключиха с доклади, в които не бяха установени нарушения на етичните правила. Третата проверка приключи през 2025 г. също с предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат за нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3, във връзка с чл. 175к, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

И накрая ще спомена, че за поредна година в изпълнение на правомощието си по чл. 54, ал. 1, т. 19 от Закона за съдебната власт Инспекторатът изготви и публикува на интернет страницата си анализ на добрите и лошите практики по отношение на спазването на етичните правила в съответствие с относимите европейски и международни стандарти във връзка с проверките на Инспектората по Глава девета, Раздел 1а и 1б от Закона за съдебната власт за 2023 г. Този анализ е изпратен на Висшия съдебен съвет.

Ще завърша с това, че независимо че през отчетната 2024 г. работихме с трима инспектори по-малко, Инспекторатът изпълни годишната си програма, което се дължи на изградения административен и организационен капацитет на институцията.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Точкова!

Колеги, чухте доклада, който ни беше представен от госпожа Пашкунова, и резюмето на г-жа Точкова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Имам няколко въпроса към г-жа Точкова. Първият ми въпрос касае следното:

Госпожо Точкова, обикновено след приключване на планови проверки на определени органи на съдебната власт и във връзка с констатациите, които са направени от тези проверки, Вие правите предложения за образуване на дисциплинарни производства и налагане на дисциплинарни наказания по отношение на определени магистрати. Въпросът ми е: Какъв е критерият, по който Вие преценявате по отношение на кои магистрати да се направят такива предложения, и дали тези

предложения касаят магистратите, които са допуснали най-сериозни нарушения във връзка с насрочване, разглеждане на делата и постановяване на съответните съдебни актове или прокурорски такива? Мога да споделя, че сред съдиите специално битува впечатлението, че за дисциплинарни наказания винаги се предлагат магистратите, които са с най-сериозни нарушения. Затова Ви питам: Какъв Ви е критерият и има ли някакъв специален бих го нарекла подбор на колегите, по отношение на които Вие правите предложения за образуване на дисциплинарни производства?

Това е първият ми въпрос. След като ми отговорите - надявам се, ще Ви задам и следващия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаема г-жо Керелска, във всеки конкретен случай преценяваме конкретната ситуация - сериозността на забавите, тежестта на забавите. Когато се касае за единичен случай на забава, не правим предложение за образуване на дисциплинарно производство, или пък за по-кратки забави, които касаят няколко дела. Но във всички случаи, когато става дума за тежко нарушение или за множество нарушения на процесуалните срокове, свързани с поведение на съдии, които бездействат по разглеждане и приключване на делата, винаги отправяме предложения за образуване на дисциплинарни производства.

Не знам сред кои съдии битува такова съмнение в обективността на Инспектората, но поне аз откакто съм главен инспектор, винаги много обективно и много прецизно преценяваме за кои случаи, в кои случаи да отправим предложение за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, още въпроси имате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие твърдите, че работата на конкретния магистрат е единственият критерий, който Инспекторатът съобразява за това дали за съответния магистрат трябва да бъде направено предложение за образуване на дисциплинарно производство? Така ли да разбирам?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не само това. Ние съобразяваме натовареността на магистрата, съответно проблемите му от личен характер, допълнителните му натоварвания. По този начин бих отговорила на Вашия въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Възможно е някъде да сте отговорила в доклада на този въпрос, но поне аз не видях отговор и затова Ви задавам следващия въпрос. Колко приключени проверки имате по Раздел 1б от Закона за съдебната власт? В този раздел са включени няколко типа проверки, а именно - проверки за почтеност и конфликт на интереси, за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и проверки, свързани с нарушаване на независимостта на съдии, прокурорите и следователите. Ако може, да кажете по всички тези направления и видове проверки какъв е техният брой, и ако може да кажете кои от тези проверки за приключили със становище за съответните нарушения, които пак биха били повод за образуване на дисциплинарни производства.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Ако се проследи съдържанието на доклада, пък и аз докладвах в резюмето, което изложих, през 2024 г. са образувани 18 проверки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Общо?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Общо. И всички 18 проверки са приключени през 2024 г. и началото на 2025 г. От тези всички 18 проверки на база на сигнали и самосезиране през 2024 г. сме

направили две предложения за дисциплинарни наказания на магистрати за нарушаване на престижа на съдебната власт. Едното предложение е направено през 2024 г., другото - в началото на 2025 г. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, 18 приключени проверки и само две предложения?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колко случая на самосезиране имате във връзка с извършване на такива проверки?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не мога да Ви кажа точно колко са случаите на самосезиране. Самосезирахме се във връзка с изнесената в медиите информация миналата година по повод на твърденията за оказано влияние над магистрати от страна на бившия следовател Петьо Петров и на известния Мартин Божанов с прякор „Нотариуса“. В 6 случая се самосезирахме и извършихме проверки по самосезиране по тези случаи. И само в един от тези случаи установихме нарушения на магистрат, за което сме отправили и предложение до Съдийската колегия за образуване на дисциплинарно производство, което знам, че е висящо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И третият ми, последен въпрос е във връзка с това, че през годините бяха направени промени - говоря конкретно за промени в Гражданско-процесуалния кодекс. Интересува ме при извършваните от Вас проверки констатира ли забава на производствата във връзка с някои от тези промени. И ще Ви дам конкретен пример. Става въпрос за разпоредбата на чл. 140 от ГПК, която изисква в началото на процеса съдията да се запознае с делото и след като получи отговор от ответната страна, да изготви съответния доклад, който да включва каква искова молба е подадена, за нарушение и защита на какво право, какъв е

отговорът на ответника, какви са доказателствата, които двете страни са поискали, кои от тях са допустими, кои са спорните и безспорни обстоятелства, и с оглед на това да се даде указание на страните да представят съответните доказателства. Сред съдиите - пак ще кажа, това е мой извод от разговори, които съм водила с тях през годините, пък и преди това в битността си на съдия, съществува становище, че това изменение в Гражданско-процесуалния кодекс съществено забавя производството, и то в неговото начало, и изключително много влияе на сроковете за насрочване на делата. Имате ли такива констатации във връзка с този конкретен случай, а и с други законови разпоредби, и какво сте предприели, правите ли предложения за съответни законодателни промени с оглед нещата да се коригират и да се стигне до промяна или отмяна на съответен законов текст с оглед на това, че може би той не се е оказал най-удачната промяна на един или друг закон - в случая, с оглед дадения пример, на Гражданско-процесуалния кодекс?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Мисля, че в доклада ясно е написано - в разделите от него, в които коментираме работата на районните и окръжните съдилища, на проверените районни и окръжни съдилища, а именно пропуските, които сме констатирали, че сме констатирали в някои съдилища от страна на някои съдии забави при постановяване на определението по чл. 140 от ГПК, като аз докладвах, че в единични случаи такива определения са постановявани със забава до 9 месеца от изтичане на едномесечния срок за отговор в исковата молба. Други съдии пък в окръжните съдилища са постановявали определението по чл. 140 от ГПК и чл. 374 от ГПК със забава, достигаща до една година и два

месеца от изтичане на срока за отговор на исковата молба. Но това са единични случаи. Повечето съдии се справят с... (Не довършва.), спазват, успяват да се произнасят своевременно след постъпване на отговора на исковата молба с доклада по чл. 140 от ГПК.

Не сме правили предложения за законодателни промени този текст да се прецизира. Аз лично не съм работила в съда, когато въведоха чл. 140 от ГПК, така че преки наблюдения като съдия нямам от прилагането на тази разпоредба, но се вижда от резултатите от нашите проверки, че действително има случаи, в които съдиите, тъй като не е указан изричен срок за произнасяне, бавят произнасянето с определенията по чл. 140 от ГПК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите! Нямам други въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, мисля, че вече... (Не довършва.) Колега Дишева, въпроси ли? Аз казах, че нямаме задължение да я изслушваме. Продължаваме тогава. Задавайте, ако имате въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ами там, където иммахме задължение да изслушваме, такова се отказа.

Здравейте, г-жо Точкова! Аз имам един въпрос, свързан с дисциплинарните производства пред Съдийската колегия. Той е провокиран от предстоящите решения, които трябва да внесем - и Вие като орган, който по закон има правомощие да прави предложения, а ние пък, също по закон, имаме правомощие да налагаме дисциплинарни наказания, казвам предстоящите решения, които са във връзка с тълкуването и съответно нашата практика, която произтича от решението на СЕС от тази година по съединени дела С-313, С-316 и С-332. Въпросът ми е следният: Имате ли информация и дали сте правили проверка по колко от делата,

образувани по предложение на Инспектората след изтичане на мандата на членовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по които са наложени дисциплинарни наказания на съдии, не са подадени жалби до съда? Ако желаете пояснение, ще Ви кажа защо Ви питам това. Може би и за колегите е важно, но само ако искате. Дали сте правили такава проверка? Питам Ви това с оглед евентуално на бъдещи очаквани производства пред съда за обявяване на нищожност евентуално, понеже има такъв дебат и повдигане на такъв въпрос в Съдийската колегия и той е във връзка с евентуалните последици по нашата практика, съответно и Вашата, произтичаща от цитираното решение.

Благодаря!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Не, не съм правила такава проверка и такава обобщена информация в момента не мога да Ви дам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз да дам едно пояснение. По мои, може би не... (Боян Магдалинчев, без включен микрофон, не се чува.) Господин Магдалинчев, извинявайте, не чух...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, отчетът е за 2024 г. Докладът за дейността на Инспектората е за 2024 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах кое е неотнositимото, защото на практика тези произнасяния касаят точно 2024 г.

Само едно изречение, и с това ще приключа. По моя информация - не претендирам за прецизност, са пет такива. Но, разбира се, въпрос на време е ние да видим дали и какви евентуални искания ще бъдат направени по тези дела.

Благодаря Ви!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз също ще ги проверя, за да съпоставя информацията.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, имаме ли още нещо? Нямаме, не виждам повече желаещи за изказване.

Колеги, ще подложа на гласуване предложението проект на решение по тази точка, само да го припомня: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт внася в Народното събрание доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г.

Който, колеги, е „за“ този проект на решение, моля да гласува! Да си включат колегите камерите. (Брои.) Колеги, 12 сме в момента. Колеги, още един човек. (Брои.) Вече сме 13.

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, почивка искате ли, или да продължим? (Чува се: 10 минути почивка.) Ако искате, почивка до 12.30 ч.? (Чува се: По-добре да продължим.) Ако решите да продължим, казвайте, нямам нищо против. (Говорят едновременно.)

Да продължаваме ли? (Чува се: Да стигнем до тежката точка и тогава да почиваме.) Добре, значи продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Почти непрекъснато сме без кворум. Не е ли по-разумно да обявим почивка все пак? Има доста точки от дневния ред, по една от които вероятно ще има и дебати. (Чува се: Не, не.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме до т. 12.

По **точка 1** от дневния ред ще докладвам аз. Става въпрос за точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Точка 1 е относно корекция по бюджетите на органи на съдебната власт за 2025 г. във връзка с Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2024/2025 г.

Колеги, ние с г-жа Пашкунова и с г-жа Чапкънова се събрахме по повод на доклада на отдел „Връзки с обществеността и протокол“ за необходимостта от приемането на решение за осигуряването на средства за дейността по образователната програма през 2025 г. На заседанието приехме, че следва да бъдат предприети такива действия. Внесохме предложение пред Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да осигури общо в размер на 8690 лева, в това число 6490 лева по бюджетите на съдилищата и 2200 лева по бюджета на прокуратурата за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилищата и прокуратурите, които участват самостоятелно или съвместно в образователната програма.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да се осигурят средства в общ размер 46 600 лева, от които по бюджетите на съдилищата 34 000 лева, а по бюджета на прокуратурата - 12 600 лева, с цел осигуряване на

средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флашпамети и др.

Предлага се спазването на следните принципи във връзка с образователната програма, а именно: до 100 ученици - награден фонд в размер на 200 лева; от 101 до 200 ученици - награден фонд в размер на 400 лева; от 201 до 500 ученици - награден фонд в размер на 600 лева; над 501 ученици - награден фонд в размер на 800 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2025 г. в размер на 8690 лева, в т.ч. 6490 лева по бюджетите на съдилищата и 2200 лева по бюджета на прокуратурата съгласно Приложение № 1 за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ през учебната 2024/2025 г.

Средствата в размер на 8690 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата.

Точка 1.1.1. Намалява функционална област „Правораздаване“ със сумата 2200 лева.

Точка 1.1.2. Намалява бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 2200 лева.

Точка 1.1.3. Увеличава функционална област „Спазване на законността“ с 2200 лева.

Точка 1.1.4. Увеличава бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 2200 лева.

Точка 1.2. Дава съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2025 г. в общ размер на 46 600 лева, в т.ч. 34 000 лева по бюджетите на съдилищата и 12 600 лева по бюджета на прокуратурата съгласно Приложение № 2 с цел осигуряване на средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флашпамети и др. за съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в образователната програма.

Средствата в размер на 46 600 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка".

Точка 1.2.1. Намалява функционална област „Правораздаване" с 12 600 лева.

Точка 1.2.2. Намалява бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 12 600 лева.

Точка 1.2.3. Увеличава функционална област „Спазване на законността" със сумата 12 600 лева.

Точка 1.2.4. Увеличава бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 12 600 лева.

Точка 2, колеги, е по повод на писмо от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен с предложение за промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората - в частта за Инспектората към Висшия съдебен съвет.

С решение от 14.05.2025 г. на комисия „Съдебна

администрация" към Съдийската колегия и решение по Протокол № 5/13.05.2025 г. на Комисия „Съдебна администрация" към Прокурорската колегия не се възразява по предложението на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за промяна на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората в част „III. Инспекторат към Висшия съдебен съвет."

Инспекторатът е предложил актуализиране на възнаграждението за длъжността „технически помощник на екип, той и шофьор" в дирекция „Административна дейност" на общата администрация на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предложението е диапазонът от 1718 лева до 1881 лева да се промени съответно: от 1881 лева до 2270 лева, което съответства на възнаграждението за длъжността „главен специалист" в администрацията на Висшия съдебен съвет. Предложената промяна е преди актуализиране на трудовите възнаграждения в съдебната система от 01.03.2025 г.

Служителите, заемащи длъжността „технически помощник на екип, той и шофьор" изпълняват, според тях, множество задачи от различно естество при висока степен на натовареност и отговорност. Изпълнението на задълженията често се осъществява извън работно време, както и че служителите на същата длъжност изпълняват трудови функции за длъжността „технически помощник на екип", „шофьор" и „куриер".

Във връзка с изложеното Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

В утвърдения с решение по т. 13 от Протокол № 9/03.04.2025 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г., в част III. Инспекторат към Висшия съдебен съвет, В. Обща администрация, Г. Технически длъжности, ред 17 „технически помощник на екип“, възнаграждението за длъжност в диапазона от „1996 лв.“ до „2186 лв.“ да се замени с: от „2074 лв.“ до „2590 лв.“, считано от 01.04.2025 г.

Точка 3 от дневния ред. Окончателен одитен доклад за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Върховния административен съд за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г.

Уважаеми колеги, докладът за извършения одит от Сметната палата е на вниманието на всички. Той е насочен в няколко области. Одитът за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Върховния административен съд за посочения по-горе период е извършен в изпълнение на Програмата за одитната дейност на Сметната палата.

При одита са анализирани и оценени управленските решения и изпълнението на дейността, както и състоянието на системата за финансово управление и контрол, които са оценени спрямо изискванията на правната рамка и договорите в областите „Приходи от съдебни такси“ и „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение окончателен одитен доклад за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Върховния административен съд за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г., изпратен на основание чл. 49, ал. 2 от Закона за Сметната палата.

Точка 4 е по повод предложение от изпълняващ функциите „главен прокурор“ за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на отбраната за нуждите на военно формирование 24490 към Командването на сухопътните войски по приложен списък.

Точка 5 е следващата точка. Тя е по предложение пак на изпълняващия функциите „Главен прокурор“ на Република България за определяне на третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

Уважаеми колеги, с писмо от 19.05.2025 г. и. ф. „главен прокурор“ прави предложение до комисията за определяне на Националната следствена служба за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт, а именно Прокуратурата на Република България.

Във връзка с настъпилите законодателни промени в чл. 138, ал. 1, т. 2 и т. 4 и чл. 150 от Закона за съдебната власт със Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 6 от 21.01.2025 г., свързани с правомощията на главния прокурор и директора на Национална следствена служба по отношение на назначаването на съдебните служители в администрацията на Националната следствена служба, се налага определянето на Национална следствена служба за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратурата на Република България.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е:

1. Да определи Националната следствена служба за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт, а именно Прокуратурата на Република България.

2. Дава съгласие да се открие код по БУЛСТАТ на Национална следствена служба.

3. Дава съгласие да се открие код в СЕБРА на Национална следствена служба, като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения от закона ред.

Това са точките от 1 до 5, които са на Комисия „Бюджет и финанси“. Изказвания по тези точки, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените Ви проекти по точки от 1 до 5. Който е „за“ предложените проекти на решения, моля да гласува. (брои)

Колеги, в момента сме 11 човека.

Още веднъж ще броя - който е „за“. (брои)

Единадесет, госпожа Мутафова - 12, третият? Вероника Имова, колегата Кояджиков? (брои) Дванадесет сме.

Колега Имова! Господин Кояджиков, чувате ли ме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, малко неудобно става. Не е ли разумно да дадете почивка все пак?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, аз още одеве го предложих, но колегите поискаха ние да приключим с тези точки. Вече ги докладвахме.

Колегата Дамянов? (брои)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, имам процедурно предложение. (реплики на изключени микрофони)

Процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, колега Дишева, само за минута да опитаме и ще Ви дам думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното ми предложение щеше да бъде свързано с това да обявите почивка, за да се събере кворум, за да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Слиза госпожа Имова и ще влезе в залата сега и тя ще е 13-ия човек.

(Вероника Имова влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване проектите за решения на точки от 1 до 5. Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“, „против“ няма.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 1 - 5 включително)

1. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на органи на съдебната власт за 2025 г. във връзка с Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" през учебната 2024/2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2025 г. в размер на 8690 лв., в т.ч. 6490 лв. по бюджетите на съдилищата и 2200 лв. по бюджета на Прокуратурата на Република България съгласно Приложение № 1, за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" през учебната 2024/2025 година.

Средствата в размер на 8690 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата.

1.1.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване" с 2200 лв.

1.1.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 2200 лв.

1.1.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Спазване на законността" с 2200 лв.

1.1.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 2200 лв.

1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2025 г. в общ размер на 46 600 лв., в т.ч. 34 000 лв. по бюджетите на съдилищата и 12 600 лв. по бюджета на Прокуратурата на РБ, съгласно Приложение № 2, с цел осигуряване на средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флашпамети и др. за съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" през учебната 2024/2025 година.

Средствата в размер на 46 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата.

1.2.1. НАМАЛЯВА Функционална област „Правораздаване" с 12 600 лв.

1.2.2. НАМАЛЯВА Бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 12 600 лв.

1.2.3. УВЕЛИЧАВА Функционална област „Спазване на законността" с 12 600 лв.

1.2.4. УВЕЛИЧАВА Бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 12 600 лв.

2. ОТНОСНО: Писмо от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-6463/21.03.2025 г. с предложение за промяна на Класификатора на

длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС - в частта на Инспектората към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В утвърдения с решение по т. 13 от Протокол № 9/03.04.2025 г. на Пленума на ВСС Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.03.2025 г., в Част III. Инспекторат към Висшия съдебен съвет, В. Обща администрация, Г. Технически длъжности, ред 17 „технически помощник на екип“, възнаграждението за длъжност в диапазона от „1996“ лв. до „2186“ лв. се заменя с от „2074“ лв. до „2590“ лв., считано от 01.04.2025 г.

Забележка:

Възнаграждението за длъжността „технически помощник на екип“ в администрацията на ИВСС е приравнено с възнаграждението на „главен специалист“ в администрацията на ИВСС.

3. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад № 0500101123 за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Върховния административен съд за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение окончателен Одитен доклад № 0500101123 за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Върховния административен

съд за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023 г., изпратен на основание чл. 49, ал. 2 от Закона за Сметната палата.

4. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерството на отбраната, за нуждите на военно формирование 24490 към Командването на сухопътните войски, по приложен списък.

5. ОТНОСНО: Предложение на и.ф. „Главен прокурор“ на Република България за определяне на третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ Националната следствена служба за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие код по БУЛСТАТ на Националната следствена служба.

5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се открие код в СЕБРА на Националната следствена служба, като третостепенен

разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ни остава **точка 6**, която е на „Управление на собствеността“.

Заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, максимално кратък ще бъда.

Точката касае проект на решение за поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2025 г.

С решение по т. 2.1 по Протокол № 12 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 15.05.2025 г., средствата за капиталови разходи за 2025 г., утвърдени с чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. по бюджета на съдебната власт, са в размер на 44 млн. 570 хил. лв.

Съгласно мотивната част по т. 1 от Протокол № 16 от 08.05.2025 г. на Комисия „Бюджет и финанси“ средствата за капиталови разходи, предвидени по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, са в размер на 25 млн. лв. за имоти на съдебната власт.

С писмо на ВСС № 4178 от 17.02.2025 г. Министерство на финансите ни е уведомило, че средствата за капиталови разходи от предходни остатъци по бюджета на съдебната власт е намален с 18 млн. лв.

Средствата за капиталови разходи са систематизирани в Приложение № 1 „Поименно разпределение на обектите на съдебната власт - сметни стойности и разчети за финансиране на

капиталовите разходи и трансфери през 2025 г. по бюджета на Пленума на ВСС". В проекта на поименното разпределение за капиталови разходи приоритетно са включени обекти със сключени договори или с обявени обществени поръчки, съответно преходни и нови обекти, с оглед изготвената бюджетна прогноза 2026 г. - 2028 г. и постъпилите мотивирани искания от административните ръководители на съдилищата и прокуратурите в страната.

В материалите Ви е качен доклад от инж.-арх. Мария Велинова, в който от стр. 5 до стр. 21 подробно са посочени всички обекти, тяхното състояние и разходи. В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: утвърждава поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт на ДМА по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2025 г., съгласно приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“, в рамките на определения бюджет в размер на 25 млн. лв. с включени, както следва: по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ - 23 млн. 154 хил. 483 лв., § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 1 млн. 845 хил. 517 лв.

Ако имате някакви конкретни въпроси, тук са госпожа Грънчарова и госпожа Инджова, които съответно ще могат да Ви отговорят... (прекъсват го)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Стоев.

Колеги, изказвания по тази точка има ли? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги.

Гласували „за“ - 14 гласа, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) и за основен ремонт на ДМА по § 51-00 на органите на съдебната власт за 2025 г., съгласно приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2025 г.“, в рамките на определения бюджет в размер на 25 000 000 лева с включени, както следва: по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ – 23 154 483 лева, § 52-00 „Придобиване на ДМА“ - 1 845 517 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, почивка? Остана последната точка 12. Или да продължаваме? (реплики)

Добре. Добре, нямам нищо против.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да Ви помоля.

Точка 13 е свързана с т. 12 и понеже е елемент от т. 12, ще ми позволите ли само да я докладвам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, за Съвета за партньорство и решенията, които взе във връзка с поставените въпроси пред магистратите с оглед на това необходими ли са промени в закона и съответно какви форми ще се приемат за гласуване на

предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на магистратите.

Ако позволите, първо, да гласуваме за размяна на точките и тяхната поредност... (реплики)

Уважаеми колеги, благодаря Ви, че ми предоставихте тази възможност. Вие знаете, че съгласно Наредба № 8 Съветът за партньорство към Висшия съдебен съвет регулярно провежда заседания. На 11 април бе свикано такова заседание, на което се обсъдиха въпроси, свързани с това необходимо ли е изменение на действащите правила в Закона за съдебната власт, регламентиращи реда и условията за провеждане на преките избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

По време на заседанието се изложиха мнения и предложения за оптимизиране на изборния процес и способите за гласуване - с хартиена бюлетина, електронно или смесено гласуване, за броя и мястото на избирателните секции, както и за промяна в статута на членовете на кадровия орган на съдебната власт.

Членовете на Съвета за партньорство се обединиха и в разбирането, че следва да се запази смесената форма на гласуване - с хартиени бюлетини и с електронната система за дистанционно електронно гласуване.

В хода на дебата членовете на Съвета за партньорство изразиха сходни становища, че е необходимо изменение и допълнение на действащите правила в ЗСВ относно условията и реда за провеждане на преките избори за членове на Висшия съдебен съвет, следва ли да се прилагат и двете форми на гласуване - смесено и електронно, и с хартиена бюлетина, предвид

данните, че системата е остаряла за пряк дистанционен електронен вот и нуждата от нова такава система.

Дискусията беше ценна, оживена и колегите от Съвета за партньорство, в който са представени всички магистратски организации с изключение на Съюза на съдиите в България. Всички останали организации на магистрати като мнозинство изразиха следните становища - те подкрепят и двата вида вот за пряк избор на членове на ВСС от съдии, прокурори и следователи, гласуване електронно и чрез хартиена бюлетина. Призоваха Висшия съдебен съвет да положи максимално усилия за преценка от оторизирани национални експерти по киберсигурност за надеждността на използването на наличната система за електронно дистанционно гласуване, но и с оглед данните, че системата е остаряла, възникна и трети отговор в решението на колегите, а именно - в случай че не е възможно в рамките на срока, съгласно § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ, в сила от 21.01.2025 г., действащата информационна електронна система за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт, внедрена 2017 г., да бъде надградена в съответствие с правилата за електронно гласуване в европейското и националното законодателство, да се използва гласуване чрез хартиена бюлетина.

Постави се въпросът и се взе решение, че Висшият съдебен съвет независимо от краткия хоризонт, който му остава с оглед вече изтеклия мандат на членовете му, но в дългосрочен план да се изработи и внедри нова система за електронно гласуване за провеждането на преки избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, тоест наблегна се на това, че ние следва активно да работим по този въпрос - да се изгради такава система, проучване, техническо задание и съответно обществена

поръчка и да се продължава в тази посока за изграждане на нова система за електронно гласуване.

Накрая колегите бяха абсолютно категорични, тук нямаше превалиране на мнение, че при инициране на промени в ЗСВ по отношение на хартиения вот, критерият за изборните секции следва да бъде в района на съответните окръжни съдилища, където да се проведе гласуване. Това е по отношение на мненията на съдийските организации. Прокурорите и следователите имат по-различно мнение с оглед на това, че те са по-малобройни и те считат, че изборните секции следва да бъдат концентрирани на едно място.

Съответно всички колеги единодушно от магистратските организации и представители на нечленуващите магистрати в организации изразиха становище да се възстанови отнетият магистратски статут на изборните членове на Висшия съдебен съвет, като мотивите съответно са свързани с това, че членовете на Висшия съдебен съвет трябва да имат висока професионална експертиза в познаване на процесуалното и материално право във връзка с участието им в изготвяне на атестации, гласуване на атестации, на атестационни производства, участието им в преценка за професионалните качества на магистратите при кариерното израстване, при избора на административни ръководители, становищата, които непрекъснато членовете на Пленума взимат във връзка с висящи производства пред Конституционния съд в случаите, в които те касаят работата на съдебната система и Висшия съдебен съвет, становища пред върховните съдилища също по висящи тълкувателни дела, становища по законопроекти, така че категорично колегите взеха становище да се възстанови

отнетият магистратски статут на членовете на Висшия съдебен съвет. Това е, колеги.

Предложеният проект е да се приемат решението и протокола на Съвета за партньорство, така както изисква Наредба № 8, да се приемат от Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, за сведение.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта за решение - приема за сведение протокола и решение от заседанието на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет от 11 април 2025 г.

Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа, „против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предоставяне за сведение на членовете на ВСС Протокол № 01/11.04.2025 г. и Решение № 01/11.04.2025 г. от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 11.04.2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 01/11.04.2025 г. и Решение № 01/11.04.2025 г. от заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 12.**

Колеги, тази точка вече я обсъждаме няколко пъти. Първо, ние обсъждахме в Съдийската колегия някои неща, след това на заседанието на 15-и, на 22-ри, вчера на работната среща с министъра на правосъдието пак коментирахме тази тема и днес - 29-и, отново коментираме тази точка. Става въпрос, както е, на обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в

предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Всъщност, поставяше се въпросът дали да бъде с хартиена бюлетина, или да бъде смесено - с електронна система.

Понеже мисля, че дебатът многократно вече сме го имали, да го подложа направо на гласуване и да се произнесем как да бъде решението за начина на гласуване.

Подлагам на гласуване, колеги, гласуването да се извърши с хартиена бюлетина.

Който е „за“ хартиената бюлетина... Ако има някой да се изкаже отново, нямам нищо против, но казвам, че многократно го правихме.

Който е „за“ хартиена бюлетина, колеги, моля да гласува - 14 гласа „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Обсъждане и вземане на решение за начина на гласуване в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите (*съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/22.05.2025 г., т. 13*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Гласуването в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите, прокурорите и следователите да се извърши с хартиена бюлетина.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Може би беше прецизно да уточним, че става въпрос само за хартиена бюлетина. Не знам дали ще е нужно да го добавим към решението... (прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И е само за този избор... Дългосрочно трябва да се работи в друга посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за този избор, разбира се. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпахме дневния ред.

Закриваме заседанието.

Закриване на заседанието - 12.42 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 03.06.2025 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.06.2025 г.