

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23083

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **6197** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и е образувано във връзка с решение № 7220 от 12.06.2024 г. на Върховия административен съд по адм. д. № 6490/2023 г., VI о., с което е отменено решение № 1935 от 24.03.2023 г. по адм. д. № 1406/2022 г. на Административен съд – София-град, II троен състав и делото е върнато за ново разглеждане и произнасяне по жалбата на адвокат Д. Д. и присъединилата се адвокат П. Н., двете вписани в Софийската адвокатска колегия, срещу разпоредбите на чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал. 1 от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България /ПРБ/, утвърдена със Заповед № РД-02-7 от 7.04.2016 г., изменена и допълнена със заповед № РД-04-459 от 27.12.2018 г. на главния прокурор.

Горепосочените разпоредби се оспорват с твърдения за тяхната нищожност, респективно незаконосъобразност. Правният интерес на жалбоподателките е мотивиран с качеството им на адвокати, вписани в Софийската адвокатска колегия. Поддържа се, че Инструкцията не е обнародвана, издадена е при липса на компетентност, а атакуваните правила са в противоречие с чл. 29 и чл. 31 от Закона за адвокатурата. Оспорващите са категорични, че е въведен разрешителен режим на достъп на адвокатите до прокурорски преписки и досъдебни производства, който пречатства изпълнението на основната дейност на адвоката да осигурява правна защита и съдействие относно правата и законните интереси на физическите и юридическите лица.

Въпросната Инструкция за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България е издадена на основание чл. 73 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България на Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 106 от 10.12.2013 г., изм. и доп., бр. 58 от 26.07.2016 г., бр. 12 от 6.02.2018 г., изм., бр. 33 от 17.04.2018 г. Утвърдена е със Заповед №

РД-02-7/07.04.2016 г. на главния прокурор на основание чл. 138, т. 4 от Закона за съдебната власт (в действащата редакция, ДВ, бр. 21 от 2014 г., в сила от 09.04.2014 г.). Впоследствие е изменена и допълнена със Заповед № РД-04-459/27.12.2018 г.

Оспорените разпоредби на чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал. 1 от Инструкцията имат следното съдържание:

Член 8, ал. 4: Достъп до материалите по преписки, до предаването им в архив след решаването им, вкл. такива по реда на административния надзор за законност, се осигурява след разрешение на прокурор, както следва:

1. на лицето, направило съобщението или подало сигнал в прокуратурата, и негови упълномощени представители – след представяне на документ за самоличност и пълномощно, а в случаите когато упълномощеният представител е адвокат – и адвокатска карта;

2. на адвокат, който не е изрично упълномощен – след писмено заявление и представяне на адвокатска карта. Информация за деловодното движение по преписката в тези случаи се предоставя на адвокат след представяне на адвокатска карта, без да е необходимо разрешението на прокурор;

3. извън случаите по т. 1 и т. 2, достъпът се осигурява след писмено мотивирано заявление и представяне на документ за самоличност от заявителя.

Член 8, ал. 6: В случаите на ал. 3, ал. 4 и ал. 5, когато наблюдаващият прокурор и прокурорът, решил преписката, отсъства, разрешението се дава от административния ръководител или негов заместник.

Член 9, ал. 1: Преписи от документи могат да се издават, при спазване на разпоредбите на процесуалните закони, Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация, след разрешение на прокурор по реда, предвиден чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от настоящата инструкция.

След отмяната на решение № 1935 от 24.03.2023 г. на АССГ по адм. дело № 1406/2022 г. и в съответствие с мотивите на ВАС в решение № 7220 от 12.06.2024 г. по адм. д. № 6490/2023 г., правният характер на Инструкцията, съдържаща оспорените разпоредби, е преценена в определение № 10769/04.07.2024 г. на IX-ти троен състав на АССГ, с оглед на което делото е разпределено на настоящия състав по чл. 164 АПК съобразно действащите в АССГ Правила за разпределение на делата.

На 08.08.2024 г. производството по делото е оставено без движение. На оспорваните са дадени указания за очертаване обхвата на търсената съдебна защита, а в съответствие с това и за представяне на доказателства за спазен срок по чл. 149, ал. 1 АПК. Ответникът е задължен да представи доказателства за датата на публичното огласяване на Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, утвърдена със Заповед № РД-02-7 от 7.04.2016 г., изменена и допълнена със заповед № РД-04-459 от 27.12.2018 г., респ. за публикуването ѝ в електронния сайт на Прокуратурата на Република България.

На 16.08.2024 г. е постъпило становище от адв. Д. Д., с което заявява, че поддържа оспорването на посочените в жалбата основания. Излага съображения във връзка с правния характер на Инструкцията за деловодна дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, с оглед на което счита, че делото е родово подсъдно на ВАС – въпрос, обсъден в определение № 1441/16.02.2022 г. на ВАС, VIIo. по адм. дело № 5604/2021 г., с което делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

На 19.08.2024 г. е постъпило становище от адв. П. С. с приложен вносен документ за заплатена държавна такса.

На 23.08.2024 г. са постъпили изисканите от ответника документи, в т.ч. Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. на и.ф. главен прокурор на Република България, с която на основание чл. 138, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за съдебната власт са утвърдени Правила за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България (т. I), като с т. II, подточка 1 е отменена Заповед № РД-02-7 от 7.04.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-04-459 от 27.12.2018 г. на главния прокурор, както и утвърдената с нея Инструкция за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България. Съгласно т. III от заповедта утвърдените със Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. правила се прилагат, считано от 01.09.2024 г.

На 31.08.2024 г. съдът е разпоредил препис от становищата на адвокат Д. Д. и на адвокат П. С. да се изпратят на ответника за сведение, а на оспорващите да се изпратят молбата и доказателствата към нея, представени от ответника – за сведение и становище в 7-дневен срок, след което делото да се докладва за преценка и предприемане на следващите съдопроизводствените действия.

Допълнително е изискано от ответника да представи заверен препис на утвърдените със Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. Правила за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, действащи от 01.09.2024 г.

Същите са постъпили на 28.10.2024 г. и от съдържанието им (чл. 6, ал. 4, 5 и 7 и чл. 7) е видно, че те не възпроизвеждат оспорените разпоредби от отменената Инструкция.

На 07.11.2024 г. е постъпило становище от адв. Д. Д., с което възразява срещу процедирането на ответника, като релевира нищожност на Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. и на членове 6 и 7 от новите Правила за деловодна дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България.

При тези данни и развитие на материалните правоотношения съдът намира, че промяна в предмета на оспорване в производството по чл. 226 АПК, след решение на касационната инстанция за връщане на делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд, е недопустима. Не е възможно продължаване на процеса по отношение на заявен нов предмет на оспорване – разпоредбите на чл. 6 и чл. 7 от Правилата за деловодна дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, утвърдени със Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. на и.ф. главен прокурор на Република България.

Друго не следва и от разпоредбата на чл. 214, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, която не намира субсидиарно приложение предвид специфичността на съдебноадминистративното производство. Актовете на администрацията отразяват финализиране на процедури по различни нормативни актове, предлагащи различни и по вид хипотези на допустимост, както и на материалноправни и процесуалноправни условия за законосъобразност на издадените актове. Именно поради това е недопустимо, както съвместното разглеждане едно производство на различни актове, така също и на промяна в поддържането искане за преценка законосъобразността на един акт с друг, в рамките на първоначално образуваното производство.

Съдът е длъжен и се произнася само в рамките на това, с което е сезиран. Съдът не може и служебно да промени първоначално заявения предмет на оспорване, а единствено да отчете, че към настоящия момент той не съществува в правната действителност предвид отмяната на обжалваните текстове от Инструкцията. Не съществува формален повод и основание за извършване на по-нататъшни съдопроизводствени действия, поради което производството е недопустимо и следва

да бъде прекратено на основание чл. 159, т. 1 АПК.

Предвид установените факти по отмяната на Инструкцията се налага извод, че към настоящия момент липсва акт, който да подлежи на съдебен контрол. Оспореният акт е отменен в цялост и след отмяната му не съществува в правния мир, поради което валидността и законосъобразността на разпоредбите от него не могат да бъдат предмет на настоящата съдебна проверка.

С оглед изложеното Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ инициираното от адвокат Д. Д. и от адвокат П. С. оспорване на разпоредбите на чл. 8, ал. 4 и ал. 6 и чл. 9, ал. 1 от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България /ПРБ/, утвърдена със Заповед № РД-02-7 от 7.04.2016 г. и отменена със Заповед № РД-02-13/15.08.2024 г. на и.ф. главен прокурор на Република България.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 6197/2024 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: