



**Върховен
Административен
Съд**

ПРОТОКОЛ

София, 14.05.2024 година

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на четиринадесети май две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

**ЧЛЕНОВЕ: ДЕСИСЛАВА СТОЕВА
СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при участието на секретаря Светослава Огнянова
и с участието на прокурора Цветанка Борилова
сложи на разглеждане дело № 6490 по описа за 2023 година
докладвано от съдията ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

На поименно повикване на първо четене в 11:02 часа и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК, страните се представиха както следва:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: П. Н. С., редовно призована, явява се лично.

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Д. Х. Д., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ: Главен прокурор на Република България, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М. Станоева с пълномощно от днес.

ЗА ВЪРХОВНА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор Борилова.

Върховният административен съд уведоми страните, че на основание чл. 150, ал. 3 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, се извършва звукозапис на съдебното заседание.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

П. С.: Да се даде ход на делото.

Д. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. СТАНОЕВА: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, шесто отделение, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационните жалби от адв. д-р П. Н. С. и Д. Х. Д., и двете срещу Решение №1935/ 24.03.2023 г., постановено по административно дело № 1406/ 2022 г. по описа на Административен съд София-град, без приложени писмени доказателства и без формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор по касационната жалба на адв. д-р П. Н. С. от ответника Главния прокурор на Република България, без приложени писмени доказателства и без формулирани доказателствени искания. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор по касационната жалба на Д. Х. Д. от ответника Главния прокурор на Република България, без приложени писмени доказателства и без формулирани доказателствени искания. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Страните /поотделно/: Запознати сме с жалбите и отговорите.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.04.2024 г. молба от касационния жалбоподател адв. Д. Х. Д.. Към молбата се приложени следните писмени доказателства:

1. Заявление от адв. Д. Д. по пр. пр. № 18235/ 2023 г. по описа на СГП;
2. Придружително писмо към заявление от адв. Д. Д. по пр. пр. № 18235/ 2023 г. по описа на СТП;
3. Разписка за електронно връчване на електронната поща на СГП;
4. Писмо по електронна поща от наблюдаващия прокурор Ивайло Зайнев по преписка № 18235/ 2023 г. по описа на СГП;
5. Постановление от 31.01.2024 г. за отказ от образуване наказателно производство по прокурорска пр. № 18235/2023 г., СГП, издадено от прокурор Ивайло Занев;
6. Решение от 20.03.2024 по пр. № 6772/2024 г., по описа на СГП.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.04.2024 г. възражение от касационния жалбоподател адв. Д. Х. Д., в която е направено искане за провеждане на касационното производство без участието на прокурор, без приложени писмени доказателства и без формулирани доказателствени искания.

Д. Д.: Да, смятам че не следва да участва прокурор от Върховна прокуратура в касационното производство, тъй като нарушава равнопоставеността на страните.

ЮРК. СТАНОЕВА: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направеното искане, считам че преките разпоредби, които касаят участието на прокуратурата в административния процес - чл. 16 от АПК, който не е отменен, съответно, прокуратурата участва в съдебно заседание по касационни дела и по административни първоинстанционни дела на това основание, и считам че участието е необходимо.

Съдът намира така направеното искане за отстраняване на прокурор от Върховна прокуратура като страна в процеса за неоснователно. Без изменението на конституцията в чл. 16 от АПК, е предвидено участието на прокурор и в чл. 217, ал. 3 - при открито съдебно заседание.

Не е посочено в АПК, освен че участва като страна, на чия страна участва прокурорът, освен в защита на обществения интерес и защита на интерес на страни, които се нуждаят от такъв, поради което е стоял въпросът, чисто в теоретичен план, дали когато заключението му е противно на интереса на жалбоподателя, не утежнява неговото положение или има право да участва на някоя друга страна като вземе становище преди съда за основателност или не на касационна жалба.

Прокурорът дава заключение, както е предвидено в АПК, което може да бъде ценено съгласно съдържанието му, а именно дали е в полза на обществения интерес или в полза на интерес на страна, която има нужда от защита, само в какъвто смисъл да се цени от съда, а в останалите случаи да не се взема предвид. Този въпрос не е развиван в съдебни актове и теория, и остава задължителната разпоредба на чл. 217 от АПК за участието на прокурор. Това, че Конституцията предвиди неговото участие изрично само в случаите когато защитава обществен или определен личен интерес, е въпрос по същество когато се цени неговото заключение, но не и дали да участва или не, както е в настоящия случай по касационните производства.

Въпросът е стоял винаги, според настоящия състав на съда, но не е бил разрешаван, а сега в Конституцията изрично се предвиди прокурорът да участва само, ако заяви дали ще бъде в обществен интерес или в подкрепа на нуждаещ се частен интерес. В случая не можем да отстраним прокурора само на основание, че не може да участва изначално в процеса. Административно-процесуалният кодекс не е изменен и действа.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отстраняване на прокурор от Върховна прокуратура в касационното производство.

ПРИЕМА представените с молба от 25.04.2024 г. от касационния жалбоподател адв. Д. Х. Д. доказателства по опис.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, шесто отделение, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Д. ДРАГИЕВА: Отправлям искане да уважите касационните жалби и да отмените първоинстанционното решение. В течение на производството се установи по безспорен начин, че процесните разпоредби позволяват произволни действия и бездействия в прокуратурата, че тези норми са с многократно правно действие, засягащо потенциално неограничен кръг субекти. Те многократно нарушават права и законни интереси на жалбоподателите адвокати, дори в течение на касационното производство. Действието на такива норми, без да са приети в прозрачен, демократичен, отчетен, плуралистичен законодателен процес, е в противоречие с демократичната форма и принципите на правовата държава. Лишаването на засегнатите лица от ефективно средство за защита срещу такива норми с общи аргументи, че те представляват вътрешно-ведомствен организационен акт на прокуратурата, противоречи на принципите на правовата държава и законността.

Подчертавам че мотивираното решение на съда е имплицитно включено в изискването за справедливо изслушване като част от правото на справедлив съдебен процес.

Според практиката на Европейския съд по правата на човека, отказът да се разгледа уместно и убедително основание за обжалване, изтъкнато от жалбоподателя, което би имало ефект върху

изхода на делото, също представлява нарушение на чл. 6, § 1 от Европейската конвенция по правата на човека. В тази връзка, цитирам решението „Лука срещу Румъния“ в § 55, 56, Жалба № 34197/ 2002 г.

Подробно писмено становище, което поддържам, съм представила по делото на 18.03.2024 г. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото съгласно списъка, който представям отново.

П. С.: Споделям казаното от адв. Д. в настоящото производство. Поддържам подробно изложените аргументи в касационната жалба, като моля да отмените първоинстанционното решение.

В условията на евентуалност, ако прецените, че първоинстанционния съд е нарушил съдопроизводствените правила, което е довело до неизясняване на делото от фактическа и правна страна, моля да отмените обжалваното решение и да върнете делото за ново разглеждане на друг съдебен състав, на който да дадете задължителни указания по тълкуването и прилагането на материалния закон. Претендирам да ми присъдите направените разноски по приложени списъци в общ размер на 100 лв.

ЮРК. СТАНОЕВА: Моля да оставите без уважение подадените касационни жалби и да потвърдите обжалваното решение на Административен съд София-град като допустимо, правилно и обосновано с оглед подробно изложени възражения в отговорите на касационните жалби.

Считам, че с първоинстанционното решение е приложен правилно материалния закон, както и не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Административен съд София-град е достигнал до правилния извод, че не са налице основания за прогласяване на нищожност на оспорените разпоредби на процесния акт на главния прокурор, както и до правилния извод за оставяне без разглеждане на искането за отмяна на посочените разпоредби от Инструкцията като незаконосъобразни и е прекратил производството по делото в тази част. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение пред настоящия съд.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационните жалби за неоснователни. Същите са подадени от надлежна страна в срок, допустими са, но не са налице касационните отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК.

Считам, че не са налице основания за промяна в становището на Върховната прокуратура, дадено в съдебно заседание на 12.03.2024 г., което изцяло поддържам и с което страните са подробно запознати.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, шесто отделение, счете делото за изяснено и от правна страна, като обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

Протоколът е съставен под диктовка на председателя в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа и след изслушване на изготвения звукозапис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

